

<b>OSSERVAZIONE N. 215A</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>  24/03/2014 prot. 4929  ALBIZZATI LUIGI  VIA TRENTO TRIESTE n. 16 - TRADATE (VA)  Chiede di seguire i seguenti criteri:  Art. 6.14 nta pdr tettoie a confine h. max 2,50, misurata al colmo se con tetto a capanna  Art. 6.3 volumi esistenti calcolo vuoto*pieno, stabilendo il 15-20 o 25% per il n. persone insediabili. h. edifici per i volumi da stacco (spiccato)sporgente dal piano campagna. Volumi per i sottotetti solo al 60%, con modifica art. 6 punto 6.17  Art. 19 comma 6, sup. unico lotto (non sommatoria) = &gt; 15.000 mq con sede legale in Tradate</p>	<p>Per quanto riguarda l'art.6.14 si rinvia a quanto già dedotto sulla osservazione n.148.  Per quanto riguarda l'art.6.3, si ricorda che il PGT opera la scelta della SLP come alternativa al volume. Sicuramente essa tiene conto della muratura, che equivale al vuoto per pieno del calcolo volumetrico, salva l'applicazione delle disposizioni sul risparmio energetico. Per quanto riguarda i volumi accessori interrati o seminterrati essi sono già esclusi dal calcolo della SLP a determinate condizioni. Per quanto riguarda i sottotetti la richiesta è superata dall'accoglimento delle osservazioni riferite all'art.6.11 con ripristino del calcolo dell'altezza all'imposta del tetto.  Per quanto riguarda il riferimento all'art.6.17 va ricordato che esso, inserito solo ai fini amministrativi per la determinazione dei contributi, e che è direttamente derivante dalla modalità di commutazione del volume in SLP di cui all'art.6.3.  Sulla osservazione all'art.19 non vi sono aggiunte da fare o da accogliere, atteso che la norma del PGT, che conferma il PRG, stabilisce proprio che vi sia una superficie complessiva di almeno 15.000 mq. D'altra parte, la legge regionale 12/2005 esplicitamente dispone che la superficie aziendale può essere frutto di sommatoria di terreni separati e perfino ubicati in comuni diversi. Si ritiene, tuttavia, integrare il comma 6 dell'art.19, nella maniera già indicata sulla osservazione n.8 alla quale si rinvia.</p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>  <b>NON ACCOGLIBILE</b> Per quanto riguarda l'art.6.14 si rinvia a quanto già dedotto sulla osservazione n.148.  Per quanto riguarda l'art.6.3, si ricorda che il PGT opera la scelta della SLP come alternativa al volume. Sicuramente essa tiene conto della muratura, che equivale al vuoto per pieno del calcolo volumetrico, salva l'applicazione delle disposizioni sul risparmio energetico. Per quanto riguarda i volumi accessori interrati o seminterrati essi sono già esclusi dal calcolo della SLP a determinate condizioni. Per quanto riguarda i sottotetti la richiesta è superata dall'accoglimento delle osservazioni riferite all'art.6.11 con ripristino del calcolo dell'altezza all'imposta del tetto.  Per quanto riguarda il riferimento all'art.6.17 va ricordato che esso, inserito solo ai fini amministrativi per la determinazione dei contributi, e che è direttamente derivante dalla modalità di commutazione del volume in SLP di cui all'art.6.3.</p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 21/05/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole
<b>4 gruppi</b>				
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
L'Ass.re illustra l'osservazione e su commento tecnico chiede il non accoglimento; viene rimandata la parte collegata al lotto unico di intervento di mq 15.000 zone agricole non favorevoli: PD, SEL, PIT, M5S; astenuti: LN, MP, FI				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 10			Assenti 7 (Candiani, Russo, Pipolo, Sindaco, Calabrese, Codato e Guaita)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: NON ACCOGLIBILE</b>				
Astenuti	Favorevoli 8		Contrari 2 (Fratus e Accordino)	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 215B</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>  24/03/2014 prot. 4929  ALBIZZATI LUIGI  VIA TRENTO TRIESTE n. 16 - TRADATE (VA)  Chiede di seguire i seguenti criteri:  Art. 6.14 nta pdr tettoie a confine h. max 2,50, misurata al colmo se con tetto a capanna  Art. 6.3 volumi esistenti calcolo vuoto*pieno, stabilendo il 15-20 o 25% per il n. persone insediabili. h. edifici per i volumi da stacco (spiccato)sporgente dal piano campagna. Volumi per i sottotetti solo al 60%, con modifica art. 6 punto 6.17  Art. 19 comma 6, sup. unico lotto (non sommatoria) = &gt; 15.000 mq con sede legale in Tradate</p>	<p>Per quanto riguarda l'art.6.14 si rinvia a quanto già dedotto sulla osservazione n.148.  Per quanto riguarda l'art.6.3, si ricorda che il PGT opera la scelta della SLP come alternativa al volume. Sicuramente essa tiene conto della muratura, che equivale al vuoto per pieno del calcolo volumetrico, salva l'applicazione delle disposizioni sul risparmio energetico. Per quanto riguarda i volumi accessori interrati o seminterrati essi sono già esclusi dal calcolo della SLP a determinate condizioni. Per quanto riguarda i sottotetti la richiesta è superata dall'accoglimento delle osservazioni riferite all'art.6.11 con ripristino del calcolo dell'altezza all'imposta del tetto.  Per quanto riguarda il riferimento all'art.6.17 va ricordato che esso, inserito solo ai fini amministrativi per la determinazione dei contributi, e che è direttamente derivante dalla modalità di commutazione del volume in SLP di cui all'art.6.3.  Sulla osservazione all'art.19 non vi sono aggiunte da fare o da accogliere, atteso che la norma del PGT, che conferma il PRG, stabilisce proprio che vi sia una superficie complessiva di almeno 15.000 mq. D'altra parte, la legge regionale 12/2005 esplicitamente dispone che la superficie aziendale può essere frutto di sommatoria di terreni separati e perfino ubicati in comuni diversi. Si ritiene, tuttavia, integrare il comma 6 dell'art.19, nella maniera già indicata sulla osservazione n.8 alla quale si rinvia.</p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>  <b>NON ACCOGLIBILE:</b> Sulla osservazione all'art.19 non vi sono aggiunte da fare o da accogliere, atteso che la norma del PGT, che conferma il PRG, stabilisce proprio che vi sia una superficie complessiva di almeno 15.000 mq. D'altra parte, la legge regionale 12/2005 esplicitamente dispone che la superficie aziendale può essere frutto di sommatoria di terreni separati e perfino ubicati in comuni diversi. Si ritiene, tuttavia, integrare il comma 6 dell'art.19, nella maniera già indicata sulla osservazione n.8 alla quale si rinvia.</p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 12 (sopraggiunti Russo e Guaita)			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Calabrese e Codato)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: NON ACCOGLIBILE</b>				
astenuti	Favorevoli 9		Contrari (Russo, Fratus e Accordino)	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 216</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4930 ALBIZZATI LUIGI VIA TRENTO TRIESTE n. 16 - TRADATE (VA) ALLEGATO D - PIANO DELLE REGOLE ART. 5 -13 - PIANO DEI SERVIZI		I calibri stradali sono individuati nelle tavv. Di PGT (esistenti o di previsione) secondo le indicazioni delle sezioni tipo riportate nell'All. D al Piano delle Regole. a partire da settembre 2013 l'ISTAT e l'Agenzia delle Entrate stanno impegnando gli enti locali per la unificazione dei toponimi stradali comunali e per l'aggiornamento-allineamento dei relativi civici. Considerato che è stato ulteriormente prorogato questo tipo di attività, che i comuni devono svolgere attraverso una piattaforma web on line, è opportuno inserire un elenco ancora provvisorio, che dovrà essere reso definitivo dopo la validazione ISTAT. Si propone di integrare Tale elenco all'All. D rinominandolo Classificazione strade e stradario. Per quanto riguarda la viabilità, resta ancora valido il Piano urbano del traffico, ad esclusione delle previsioni stradali non traslate dal PRG al PGT			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>ACCOGLIBILE</b> I calibri stradali sono individuati nelle tavv. Di PGT (esistenti o di previsione) secondo le indicazioni delle sezioni tipo riportate nell'All. D al Piano delle Regole. a partire da settembre 2013 l'ISTAT e l'Agenzia delle Entrate stanno impegnando gli enti locali per la unificazione dei toponimi stradali comunali e per l'aggiornamento-allineamento dei relativi civici.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 07/04/2014</b>					
favorevole	<b>6</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
IL GRUPPO SEL (CAMPANINI) SI ASTIENE					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE: ACCOGLIBILE</b>					
Presenti 13 (entrato Calabrese)			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 (Campanini)		Favorevoli 12		Contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 217</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4931            ALBIZZATI LUIGI            VIA TRENTO TRIESTE n. 16 - TRADATE (VA)            All. F schede comparto agricolo non sono indicate le aree di competenza di ogni singolo comparto e di ogni singolo edificio il n. di abitanti residenti, quante aziende sono insediate            Alla voce utilizzo cosa significa altra destinazione            La voce destinazione rustico è adimensionale, le tavole 4-7-10-5-2-3-8-11-9-13-12 sono riferite solo alle zone agricole? Se si quali sono le aziende insediate. La documentazione fotografica 1982 su richiesta della regione lombardia non è stata richiamata nel PGT, è stata integrata o rielaborata?            Si chiede aggiornamento del cartaceo, inoltre si chiede di individuare le aziende nelle schede è di dire quali hanno dimensione di 15.000 mq se l'azienda ha sede in Tradate se o no società agricola.</p>		<p>La documentazione è stata individuata trasferendo i dati raccolti dalla precedente schedatura e riferendola ad una carta che individuasse le aree di riferimento (scala 1:10.000) la schedatura non è mai stata aggiornata se non in occasione di varianti puntuali richieste da privati che si trovavano edifici con destinazioni completamente diverse rispetto alle reali. Il dato di per sé è lacunoso, scarsamente utilizzabile, e, come fatto giustamente notare, serve a poco ma, supportato dalla cartografia della componente agroforestale, sicuramente ha una sua funzionalità di base. Ciò non toglie che la documentazione dovrà essere sostituita proprio a partire dalla ricognizione agroforestale sopra richiamata e dagli aggiornamenti continui.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>			
		<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>  <b>NON ACCOGLIBILE</b> La documentazione è stata individuata trasferendo i dati raccolti dalla precedente schedatura e riferendola ad una carta che individuasse le aree di riferimento (scala 1:10.000) la schedatura non è mai stata aggiornata se non in occasione di varianti puntuali richieste da privati che si trovavano edifici con destinazioni completamente diverse rispetto alle reali. Il dato di per sé è lacunoso, scarsamente utilizzabile, e, come fatto giustamente notare, serve a poco ma, supportato dalla cartografia della componente agroforestale, sicuramente ha una sua funzionalità di base. Ciò non toglie che la documentazione dovrà essere sostituita proprio a partire dalla ricognizione agroforestale sopra richiamata e dagli aggiornamenti continui.</p>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 14/05/2014</b>					
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>4 gruppi</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione: il consigliere Campanini (SEL) dichiara che non è un'osservazione al PGT quindi da non valutare. Dopo discussione si procede a votare il					

commento tecnico: contrari: MP, LN, PIT, PD, in quanto le richieste sono già presenti all'interno della componente agricola forestale, mentre altre richieste sono già superate dalla l.r. 12/05 e dagli strumenti vigenti M5S, FI, SEL astenuti		
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>		
Presenti 13		Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato)
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: NON ACCOGLIBILE</b>		
Astenuti 2 (Gherbini e Campanini)	Favorevoli 10	Contrari 1 (Castiglia)
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 218</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4932 ALBIZZATI LUIGI VIA TRENTO TRIESTE n. 16 - TRADATE (VA) Note di approfondimento sul reticolo idrico minore e su Fosso Re, il rione di Abbiate corre seri pericoli di allagamento, se non verranno realizzati dei lavori. In particolare l'AT della ex fonderia è necessario che venga attenzionata		Risposta scritta del Geol. Dott. Parmigiani <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 14/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 gruppo</b>	Parzialmente favorevole	<b>3 gruppi</b>	Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re legge la relazione scritta del Geologo, e chiede che l'osservazione venga parzialmente accolta, in quanto verranno prese in considerazione le problematiche evidenziate in sede di stesura PUGSS: si passa alla votazione MP, favorevole, LN, PIT, M5S, parzialmente favorevoli, su motivazione dell'Ass.re PD, SEL astenuti La maggioranza dei voti non viene raggiunta quindi l'osservazione viene respinta FI assente					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 2 (Gherbini e Campanini)		Favorevoli 10		Contrari 1 (Accordino)	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 219</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4933 ALBIZZATI LUIGI VIA TRENTO TRIESTE n. 16 - TRADATE (VA) La l.r. 12/05 prevede partecipazione, collaborazione, pubblicità, trasparenza, ancora partecipazione diffusa di cittadini e associazioni. Critico dei soli 6 incontri negli ultimi giorni, in commentabile l'esposizione dei disegni, bastava fare una tabella comparativa delle differenze tra prg e pgt non v'è traccia dei numeri art. 9 comma 2 a,b,c, art. 9 comma 3, ridotto al minimo la dotazione standard a 18 mq/ab. Oltre ai contenziosi con chi ha dovuto utilizzare parametri più onerosi; si parla di attrezzature pubbliche o di uso pubblico ma, quali sono convenzionate, per essere definite pubbliche? Non si possono sommare quelle non fruibili da tutti e il calcolo deve essere soddisfatto con il 26,5 mq/ab. La l.r. 12/05 richiama il reg. ed. che non c'è Non c'è il piano triennale oo.pp. nel pgt Allegata la tabella del prg		<b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 14/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 gruppo</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 gruppi</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
Viene letta l'osservazione e si apre un dibattito al termine del quale si propone il voto non favorevole: LN, M5S si astengono, il consigliere Castiglia (M5S) motiva l'astensione con la sollecitazione alla stesura del R.Ed. PD, SEL, PIT, contrari MP, favorevole condividendo totalmente FI assente					

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE: NON ACCOGLIBILE</b>		
Presenti 13		Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato)
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE</b>		
Astenuti 2 (Russo e Fratus)	Favorevoli 9	Contrari 2 (Castiglia e Accordino)
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 220</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4934 ALBIZZATI LUIGI VIA TRENTO TRIESTE n. 16 - TRADATE (VA) Affermazione di Ass.re Bernardoni in 1° conferenza servizi VAS luglio 2012 per la quale nulla si può fare su diritti acquisiti di piani già autorizzati. Secondo il richiedente invece è necessario valutare che se alle autorizzazioni rilasciate si verificano difformità i p.a. devono essere annullati, l'art. 4 punto 8 delle nta pdr non può condizionare il PGT, se le opere di urb. Non sono realizzate i p.a. non valgono e devono essere rinegoziati i PA stessi		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Come già fatto rilevare sulla osservazione n.96, la applicazione delle clausole previste dalle convenzioni per il caso di inadempimento relative ad obblighi di prestazioni non rispettati è esplicitamente prevista nelle stesse convenzioni e non richiede disposizioni di piano in tal senso. Allo stesso modo, il mancato versamento dei contributi nei termini di legge, nel mentre non assume alcuna incidenza sulla legittimità della attività edificatoria, è sanzionato autonomamente ai sensi di quanto disposto dall'art.42 del DPR 6.6.2001, n.380. Inoltre, eventuali difformità nella realizzazione degli interventi sono sanzionabili ai sensi delle apposite disposizioni stabilite dagli artt.27 e ss. Del DPR 6.6.2001, n.380, ma mai con l'annullamento del relativo piano attuativo. In nessun caso è previsto che il nuovo strumento urbanistico debba dettare alcuna disposizione in merito.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 14/05/2014</b>					
favorevole	<b>220 1°2 GRUPPI</b> <b>220 2°2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>220 1°3 GRUPPI</b> <b>220 2°4 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione. Dopo discussione si procede alla votazione: 1° parte: M5S, MP favorevoli PD, SEL, PIT non favorevoli LN, FI si astengono in quanto sono previste in convenzione le eventuali sanzioni. 2° parte: M5S, MP favorevoli PD, SEL, PIT, LN non favorevoli FI si astiene					

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 220.1</b>		
Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE</b>		
Astenuti 2 (Russo e Fratus)	Favorevoli 9	Contrari 2 (Accordino e Castiglia)
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 220.2</b>		
Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE</b>		
astenuti	Favorevoli 11	Contrari (Accordino e Castiglia)
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 221</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4935 ALBIZZATI LUIGI VIA TRENTO TRIESTE n. 16 - TRADATE (VA) Rileva che alcuni standard comunali hanno invece carattere sovracomunale		<b>Vista la tabella allegata si effettuerà la verifica:</b> <b>ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>ACCOGLIBILE</b> si decide di verificare la consistenza di quanto richiesto			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 07/06/2014</b>					
favorevole	unanimità	Parzialmente favorevole		Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13				Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 13	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 222.1</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4936            ORDINE ARCHITETTI VARESE            VIA GRADISCA n. 4 - VARESE            OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp.            Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare            Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio            Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale)            Revisione del Piano dei servizi ...            Ritorno agli indici edificatori precedenti.            Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29            Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?)            Nuclei di antica formazione            PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>1.Lo scadenario del procedimento previsto dall'art.13 della L.R.12/2005 non da tempo per procedere ad un aggiornamento della cartografia. D'altra parte, ciò che esiste legittimamente sul territorio, anche se non riprodotto ancora sulle tavole, mantiene tale condizione e va tenuto in considerazione comunque in sede di attuazione.</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b></p> <p>1.Lo scadenario del procedimento previsto dall'art.13 della L.R.12/2005 non da tempo per procedere ad un aggiornamento della cartografia. D'altra parte, ciò che esiste legittimamente sul territorio, anche se non riprodotto ancora sulle tavole, mantiene tale condizione e va tenuto in considerazione comunque in sede di attuazione. <b>L'aggiornamento sarà condotto confrontando con il PRG</b></p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Assenti PIT M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 12 (si è allontanato Accordino)			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: NON ACCOGLIBILE</b>				
astenuti	Favorevoli 9	Contrari 3 (Russo, Fratus e Castiglia)		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 222.2</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4936            ORDINE ARCHITETTI VARESE            VIA GRADISCA n. 4 - VARESE            OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp.            Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare            Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio            Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale)            Revisione del Piano dei servizi ...            Ritorno agli indici edificatori precedenti.            Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29            Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?)            Nuclei di antica formazione            PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>2. Proprio perché nelle norme del PdR (art.4) vi è un rinvio ricettizio ai PA vigenti e convenzionati ed alle loro previsioni e disposizioni, nelle tavole del PGT non era necessaria alcuna altra indicazione, atteso che la disciplina specifica di ciascun ambito è da ricercare nelle disposizioni dei singoli PA. Per il resto vale quanto detto al precedente punto 1 in merito all'aggiornamento delle cartografie.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>            2. Proprio perché nelle norme del PdR (art.4) vi è un rinvio ricettizio ai PA vigenti e convenzionati ed alle loro previsioni e disposizioni, nelle tavole del PGT non era necessaria alcuna altra indicazione, atteso che la disciplina specifica di ciascun ambito è da ricercare nelle disposizioni dei singoli PA. Per il resto vale quanto detto al precedente punto 1 in merito all'aggiornamento delle cartografie.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Assenti PIT, M5S				

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>		
Presenti 12		Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato e Accordino)
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: NON ACCOGLIBILE</b>		
Astenuti 2 (Russo e Fratus)	Favorevoli 10	contrari
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 222.3</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4936 ORDINE ARCHITETTI VARESE VIA GRADISCA n. 4 - VARESE OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp. Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale) Revisione del Piano dei servizi ... Ritorno agli indici edificatori precedenti. Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29 Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?) Nuclei di antica formazione PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>3.Effettivamente vi è stata una discrasia determinata dalla modifica di alcune zone originariamente C2 in zone B senza provvedere alla eliminazione della norma, atteso che non sono rimaste zone C2. La distinzione rimane pertanto tra zone C1, che sono tutte identificate in colore azzurro e le zone C3 che sono identificate con la dicitura ERP, pertanto è necessario e sufficiente sopprimere l'art. 30 non più indispensabile. <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> 3.Effettivamente vi è stata una discrasia determinata dalla modifica di alcune zone originariamente C2 in zone B senza provvedere alla eliminazione della norma, atteso che non sono rimaste zone C2. La distinzione rimane pertanto tra zone C1, che sono tutte identificate in colore azzurro e le zone C3 che sono identificate con la dicitura ERP, pertanto è necessario e sufficiente sopprimere l'art. 30 non più indispensabile. <b>ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>				
favorevole	PD, SEL MP, LN, FI	Parzialmente favorevole		Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Assenti PIT, M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 11 (si è allontanato Campanini)			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Codato e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>				
astenuti	Favorevoli 11	contrari		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 222.4</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4936            ORDINE ARCHITETTI VARESE            VIA GRADISCA n. 4 - VARESE            OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp.            Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare            Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio            Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale)            Revisione del Piano dei servizi ...            Ritorno agli indici edificatori precedenti.            Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29            Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?)            Nuclei di antica formazione            PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>4.Pur condividendo la affermazione dei principi richiamati, non si può non ricordare come con il PGT si passi da una generazione di piani urbanistici con previsioni calcolate su fabbisogni a 10 anni, di manica molto larga, a fabbisogni contenuti in 5 anni e soggetti a più attente verifiche. Nel contempo, la stessa Regione pone tra gli obiettivi della pianificazione la riduzione del consumo di suolo, che non corrisponde ad una finalità unicamente ambientale, ma anche di equilibrio e di garanzia per il futuro. Ne è derivata la generalizzata riduzione degli indici, e la connessa scelta di sacrificare ogni ulteriore crescita negli ambiti di più elevata sensibilità.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p>4.Pur condividendo la affermazione dei principi richiamati, non si può non ricordare come con il PGT si passi da una generazione di piani urbanistici con previsioni calcolate su fabbisogni a 10 anni, di manica molto larga, a fabbisogni contenuti in 5 anni e soggetti a più attente verifiche. Nel contempo, la stessa Regione pone tra gli obiettivi della pianificazione la riduzione del consumo di suolo, che non corrisponde ad una finalità unicamente ambientale, ma anche di equilibrio e di garanzia per il futuro. Ne è derivata la generalizzata riduzione degli indici, e la connessa scelta di sacrificare ogni ulteriore crescita negli ambiti di più elevata sensibilità.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Assenti PIT M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 13 (rientrato Campanini e sopraggiunto Codato)			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: NON ACCOGLIBILE</b>				
astenuti	Favorevoli 11	Contrari (Russo e Fratus)		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 222.5</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4936 ORDINE ARCHITETTI VARESE VIA GRADISCA n. 4 - VARESE OSSERVAZIONI VARIE Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp. Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale) Revisione del Piano dei servizi ... Ritorno agli indici edificatori precedenti. Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29 Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?) Nuclei di antica formazione PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>I giudizi personali o collettivi sulla eventuale obsolescenza di alcune disposizioni (DM 1444/68) non consentono di sottrarsi all'obbligo del suo rispetto, visto che la LR 12/2005 ad esso fa riferimento esplicito e non poteva essere diversamente, visto che ha rinunciato, cassandole, alle più elevate previsioni di standard che erano state il frutto delle pregressa legislazione regionale. Probabilmente, ciò è avvenuto anche a causa delle difficoltà finanziarie dei Comuni. Si può condividere sulla necessità di un processo di verifica e di aggiornamento del Piano dei Servizi, nel corso di attuazione del PGT, ma ciò non richiede alcun accoglimento di osservazione, atteso che tale verifica è perfino prescritta nel procedimento di VAS, che segue l'attuazione del piano. <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b></p> <p>I giudizi personali o collettivi sulla eventuale obsolescenza di alcune disposizioni (DM 1444/68) non consentono di sottrarsi all'obbligo del suo rispetto, visto che la LR 12/2005 ad esso fa riferimento esplicito e non poteva essere diversamente, visto che ha rinunciato, cassandole, alle più elevate previsioni di standard che erano state il frutto delle pregressa legislazione regionale. Probabilmente, ciò è avvenuto anche a causa delle difficoltà finanziarie dei Comuni. Si può condividere sulla necessità di un processo di verifica e di aggiornamento del Piano dei Servizi, nel corso di attuazione del PGT, ma ciò non richiede alcun accoglimento di osservazione, atteso che tale verifica è perfino prescritta nel procedimento di VAS, che segue l'attuazione del piano. <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Assenti PIT M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 13			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: NON ACCOGLIBILE</b>				
Astenuti 1 (Castiglia)	Favorevoli 10		Contrari 2 (Russo e Fratus)	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 222.6</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4936            ORDINE ARCHITETTI VARESE            VIA GRADISCA n. 4 - VARESE            OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp.            Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare            Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio            Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale)            Revisione del Piano dei servizi ...            Ritorno agli indici edificatori precedenti.            Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29            Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?)            Nuclei di antica formazione            PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>6.Dopo aver ricordato quanto già detto al precedente punto 4 sui limiti quantitativi della nuova pianificazione, che non possono essere elusi o aggirati, come riconosciuto dagli stessi osservanti la riduzione degli indici nelle zone B è mitigata dal fatto che una quota parte di essi rimane a condizione che sia frutto di acquisizione di indici compensativi. Sui dubbi relativi alla concreta applicazione di tale nuova metodica si fa rilevare come nel caso de quo non si tratta di ambiti dove l'acquisto di diritti edificatori è obbligatorio, con la conseguenza di potersi rivelare paralizzante per ogni iniziativa come avviene in quei casi. Qui è una facoltà, che può essere utilizzata o meno.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b></p> <p>6.Dopo aver ricordato quanto già detto al precedente punto 4 sui limiti quantitativi della nuova pianificazione, che non possono essere elusi o aggirati, come riconosciuto dagli stessi osservanti la riduzione degli indici nelle zone B è mitigata dal fatto che una quota parte di essi rimane a condizione che sia frutto di acquisizione di indici compensativi. Sui dubbi relativi alla concreta applicazione di tale nuova metodica si fa rilevare come nel caso de quo non si tratta di ambiti dove l'acquisto di diritti edificatori è obbligatorio, con la conseguenza di potersi rivelare paralizzante per ogni iniziativa come avviene in quei casi. Qui è una facoltà, che può essere utilizzata o meno.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Assenti PIT M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 13			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: NON ACCOGLIBILE</b>				
Astenuti	Favorevoli 11	Contrari 2 (Russo e Fratus)		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 222.7</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4936            ORDINE ARCHITETTI VARESE            VIA GRADISCA n. 4 - VARESE            OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp.            Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare            Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio            Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale)            Revisione del Piano dei servizi ...            Ritorno agli indici edificatori precedenti.            Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29            Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?)            Nuclei di antica formazione            PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>7. Va in primo luogo ricordato come in base alla disposizione introdotta dall'art.30, comma 3-bis, del DL.21.6.2013, n.69, convertito in L.9.8.2013, n.98, i termini di validità delle convenzioni stipulate entro il 31.12.2012 sono prorogate di diritto di tre anni. La qual cosa induce a ritenere che le problematiche trattate nella osservazione non sorgeranno nel corso del quinquennio di efficacia del DdP. Si richiama, inoltre, la circostanza che al fine di eliminare motivi di equivoco nelle norme è stata proposta una modifica mediante altra osservazione (96) alla quale si rinvia  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>            7. Va in primo luogo ricordato come in base alla disposizione introdotta dall'art.30, comma 3-bis, del DL.21.6.2013, n.69, convertito in L.9.8.2013, n.98, i termini di validità delle convenzioni stipulate entro il 31.12.2012 sono prorogate di diritto di tre anni. La qual cosa induce a ritenere che le problematiche trattate nella osservazione non sorgeranno nel corso del quinquennio di efficacia del DdP. Si richiama, inoltre, la circostanza che al fine di eliminare motivi di equivoco nelle norme è stata proposta una modifica mediante altra osservazione (96) alla quale si rinvia  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Assenti PIT M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 13			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: NON ACCOGLIBILE</b>				
astenuti	Favorevoli 11	Contrari 2 (Russo, Fratus)		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 222.8</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4936            ORDINE ARCHITETTI VARESE            VIA GRADISCA n. 4 - VARESE            OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp.</p> <p>Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare</p> <p>Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio</p> <p>Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale)</p> <p>Revisione del Piano dei servizi ...</p> <p>Ritorno agli indici edificatori precedenti.</p> <p>Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29</p> <p>Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?)</p> <p>Nuclei di antica formazione</p> <p>PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>8. Il PGT con l'art.48 ha già stabilito di consentire l'applicazione dell'incentivazione di edificabilità per risparmio energetico. Il che fa venir meno la preoccupazione manifestata secondo cui è il PGT che deve prevedere tale facoltà e non il RE. Tuttavia, lo stesso PGT, pur avendo stabilito di voler disporre l'applicazione di tale disposizione entro il limite massimo fissato dalla legge, ben può rinviare ad una modalità regolamentare la articolazione e la graduazione della entità del beneficio a diversi livelli di efficienza energetica, come è avvenuto in varie altre zone. Quanto alla circostanza del computo di tale bonus a fini di quantificazione degli incrementi del peso insediativo, essa risulta irrilevante, atteso che la legge non richiede tale verifica, atteso che si tratta di un beneficio concesso ma lasciato alla libera valutazione di convenienza del cittadino, in maniera tale da non poter essere base del calcolo del peso insediativo.</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b></p> <p>8. Il PGT con l'art.48 ha già stabilito di consentire l'applicazione dell'incentivazione di edificabilità per risparmio energetico. Il che fa venir meno la preoccupazione manifestata secondo cui è il PGT che deve prevedere tale facoltà e non il RE. Tuttavia, lo stesso PGT, pur avendo stabilito di voler disporre l'applicazione di tale disposizione entro il limite massimo fissato dalla legge, ben può rinviare ad una modalità regolamentare la articolazione e la graduazione della entità del beneficio a diversi livelli di efficienza energetica, come è avvenuto in varie altre zone. Quanto alla circostanza del computo di tale bonus a fini di quantificazione degli incrementi del peso insediativo, essa risulta irrilevante, atteso che la legge non richiede tale verifica, atteso che si tratta di un beneficio concesso ma lasciato alla libera valutazione di convenienza del cittadino, in maniera tale da non poter essere base del calcolo del peso insediativo.</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Assenti PIT M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 13			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: NON ACCOGLIBILE</b>				
astenuti	Favorevoli 10	Contrari 3 (Russo, Fratus e Castiglia)		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 222.9</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4936            ORDINE ARCHITETTI VARESE            VIA GRADISCA n. 4 - VARESE            OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp.            Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare            Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio            Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale)            Revisione del Piano dei servizi ...            Ritorno agli indici edificatori precedenti.            Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29            Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?)            Nuclei di antica formazione            PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>La riproposizione della configurazione dei nuclei di antica formazione nella medesima condizione del PRG non può essere considerata una lacuna, atteso che nuclei del genere non possono aver subito espansione di estensione negli anni successivi alla approvazione del PRG. Nulla in contrario ad approfondimenti successivi, coinvolgendo le categorie professionali più interessate ed attente, e facendo tesoro dei loro suggerimenti.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>            La riproposizione della configurazione dei nuclei di antica formazione nella medesima condizione del PRG non può essere considerata una lacuna, atteso che nuclei del genere non possono aver subito espansione di estensione negli anni successivi alla approvazione del PRG. Nulla in contrario ad approfondimenti successivi, coinvolgendo le categorie professionali più interessate ed attente, e facendo tesoro dei loro suggerimenti.  <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

**VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014**

favorevole

Parzialmente favorevole

Non favorevole

MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")

Assenti PIT M5S

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>		
Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: NON ACCOGLIBILE</b>		
astenuti 3 (Russo, Fratus e Castiglia)	Favorevoli 10	contrari
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE dal punto N. 222.10 al punto N. 222.51</b>	<b>COMMENTO TECNICO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>
<p><b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4936 ORDINE ARCHITETTI VARESE VIA GRADISCA n. 4 - VARESE OSSERVAZIONI VARIE</p> <p>Non completa rappresentazione stato di fatto del territorio base cartografica: aggiornamento manuale oo.pp. Completare edifici e opere di urb. Già realizzate e da realizzare Non coordinamento tra zone C1, C2 e C3 e tavole: distinguere meglio Riequilibrio tra le tre sostenibilità (ambientale, economica e sociale) Revisione del Piano dei servizi ... Ritorno agli indici edificatori precedenti. Verifica se accompagnare i pl in corso di attuazione ed in scadenza al completamento risolvendo il contrasto tra art. 4 e art. 29 Risparmio energetico e incentivazione (reg. ed.?) Nuclei di antica formazione PdR nta verifica con diverse richieste</p>	<p>10. -art.4.8 e art.29 si conviene sulla necessità di una correzione che è stata già delineata in altra osservazione N. 96 alla quale si rinvia. <b>ACCOGLIBILE</b></p> <p>11. -art.6.2 si conviene di eliminare la dicitura “in via eccezionale”. Per quanto riguarda i lotti minimi, visto che nei piani attuativi è prevista tale misura la disposizione deve essere confermata. <b>ACCOGLIBILE</b></p> <p>12 -Art.6.3 la prima richiesta trova già risposta nell’art.41. Sui sottotetti, senza scomodare Euclide, la soluzione formulata, già sperimentata in altri Comuni della Lombardia, è agevolmente verificabile. Essa concorre ad evitare il ripetersi di episodi che hanno comportato anche procedimenti penali ed amministrativi. <b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>13. -Art.6.5 Si rinvia al punto precedente per i sottotetti. Per l’altezza degli interrati si può convenire di modificare nel senza che la massima sia non superiore a ml.2,40, ma unicamente per i piani interrati, fermo restando quanto stabilito per gli altri livelli, salvo le eccezioni già indicate. Il richiamo al RE è non decisivo, atteso che esso è in corso di rielaborazione. <b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>14. -Art.6.8 Si può convenire sulle scale anche coperte, purchè non chiuse. <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b></p> <p>15. -Art.6.10 Per una più ampia gamma di sistemazioni drenanti si rinvia ad altra osservazione (N. 31) che ha dato già risposta. La scelta per i piani attuativi non è da leggere come restrittiva, bensì di maggiore facilitazione, atteso che consente di coinvolgere nella superficie drenante anche gli spazi di verde pubblico. <b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>16. -Art.6.11 Si conviene e si rinvia ad altra osservazione (N. 47) il cui accoglimento comporta il ripristino delle modalità previgente. <b>ACCOGLIBILE</b></p> <p>17. -6.12 Si può accogliere eliminando la espressione “<i>identiche o</i>”. <b>ACCOGLIBILE</b></p> <p>18. -6.13 Non è necessaria alcuna precisazione atteso che in caso di preesistente costruzione sul confine a muro cieco il confinante ha diritto all’appoggio senza necessità di accordo. La norma si riferisce, con tutta evidenza alle nuove costruzioni su entrambi i lotti. Sulla altezza dei box vi è già risposta negativa su altra osservazione (147) che si conferma. <b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>19-Art.6.14 La disposizione è più articolata ed esplicativa rispetto a quella del codice della strada, la cui genericità, a volte, induce a dubbi e discussioni</p>

interpretative. Sulla altezza dei boxes si rinvia a quanto già dedotto(N. 147). Per le coperture il riferimento al contesto è già presente, ma la precisazione dei materiali serve ad evitare che il riferimento al contesto giustifichi il ripetersi di episodi non apprezzabili.

**NON ACCOGLIBILE**

20. -6.15 la disposizione nella sua chiara formulazione non mira a tenere in vita una disposizione abrogata, bensì a mutuare da essa una articolata definizione che non è in contrasto con le norme sopravvenute. Infatti essa contiene la dicitura "in analogia".

**NON ACCOGLIBILE**

21.-6.16 Non si comprende da dove viene mutuata la percentuale suggerita. Se si tratta di una scelta opinabile essa finisce per essere priva di qualsiasi motivazione. Per quanto riguarda la Tabella A essa è in larga misura confermativa della previgente;

**NON ACCOGLIBILE**

22-Art.6.17 non si condivide il suggerimento, atteso che la formulazione della disposizione mira a garantire il rispetto delle norme in materia di contributo di costruzione.

**NON ACCOGLIBILE**

23-Art.6.20 e 6.21 I criteri di asservimento sono indicati secondo l'indirizzo giuridico ritenuto comunemente conforme alle norme. Che il rapporto di pertinenzialità debba essere mutuato dal titolo originario è già stabilito nella stessa disposizione e ribadito nell'art.41. Ma proprio tale affermazione esclude che possa darsi luogo ad una rideterminazione all'attualità che finirebbe per configgere con quanto risulta dal titolo originario.

**NON ACCOGLIBILE**

24-Art.7. Contrariamente a quanto affermato dall'osservante non vi è contrasto con le norme dell'art.6, bensì unicamente precisazione sulla individuazione delle SLP computabili al fine della verifica del rispetto dell'indice, in relazione alla utilizzazione dei singoli ambienti ed al piano nel quale le superfici sono inserite. Si tratta, pertanto di un articolo che ha valenza integrativa di quanto stabilito nell'art.6. per i sottotetti si ribadisce quanto già dedotto in precedenza. La tesi che vi sia contrasto con il primo comma dell'art.51 della L.12/2005 non è condivisibile, atteso che qui non si vieta il cambio di destinazione d'uso tra le destinazioni ammesse nella zona, ma si mira a garantire che esso avvenga assicurando il rispetto degli standard di parcheggio ed il pagamento di eventuali contributi.

**NON ACCOGLIBILE**

25 -Art.12.4 Si può accogliere coordinatamente a quanto proposto anche con altra osservazione (N. 156) alla quale si rinvia.

**ACCOGLIBILE**

26-Art.12.6 Si conviene di precisare che si tratta dello studio geologico allegato

al PGT come già dedotto su altra osservazione N. 156.

**ACCOGLIBILE**

27-Art.13.3 Si conviene di precisare che si tratta dello studio geologico allegato al PGT come già dedotto su altra osservazione N. 154. Per l'altra proposta di modifica non si ritiene di accogliere, ritenendo che una deroga al vincolo ferroviario vada ammessa soltanto per le esigenze indicate in presenza del parere favorevole indicato.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

28-Art.14 Si può ritenere accoglibile la integrazione proposta.

**ACCOGLIBILE**

29-Art.19 Si ritiene in parte accoglibile e si rinvia a quanto già dedotto sulla osservazione n.8 e 215.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

30-Art.22 anche alla luce delle indicazioni derivanti dal parere della Provincia si modificano parzialmente i commi 1 e 2 dell'art. 22, al comma 1 dopo spazi si aggiungono le seguenti parole "... in parte autonomi e in parte..." al 2° comma alla fine dopo "servizi" si aggiunge il seguente testo "...fatte salve le attività colturali, in esercizio che devono essere tutelate

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

31-Art.24 La individuazione delle aree ricalca la analoga previsione del PRG consolidata da decenni. Per quanto riguarda il Regolamento del verde si accoglie il suggerimento per attivare una iniziativa in connessione con il RE. La previsione di un limitato incremento di SLP, tenuto conto dei limiti e delle condizioni a cui è sottoposto, non confligge in alcun modo con il primo comma. Per quanto riguarda il comma 6 sulle destinazioni d'uso, si ritiene che essendo esplicitamente elencate quelle ammesse sia da ritenere che le altre non lo sono.

**NON ACCOGLIBILE**

32-Art.25 Pur nel convincimento che non è il nomen juris a determinare il contenuto delle previsioni, resta il fatto che la definizione riportata viene esplicitamente riferita alle definizioni dell'art.2 del DM 1444/68. Per quanto riguarda il riferimento ai volumi esistenti il problema paventato è insussistente, tenuto conto delle disposizioni contenute nelle norme in riferimento alle modalità di computo dei vecchi volumi secondo i titoli originari. Le nuove disposizioni sulla SLP non possono che riguardare il futuro. Il riferimento ai volumi esistenti non può significare altro che ciò che concretamente sono i volumi esistenti. Sulla superficie drenante appare evidente che se essa non è raggiungibile, vuol dire che quella esistente non deve subire riduzioni. Per gli interrati, la normativa di piano dispone una modalità che consente di non computarli al fine della verifica della superficie drenante. Per le destinazioni d'uso si ribadisce quanto dedotto sull'art.24. Per quanto riguarda i piani di recupero la formulazione della norma non impedisce gli incrementi che siano derivanti dalla applicazione di disposizioni di legge incentivanti, richiamate anche dalle norme del PdR.

**NON ACCOGLIBILE**

33-Art.26 Per le destinazioni d'uso e il volume esistente si ribadisce quanto già dedotto per gli articoli precedenti. (vedi oss. 108) Per gli indici si rinvia all'oss. 108 Per la scelta di un indice minimo ed uno massimo, si ricorda quanto già dedotto in merito al precedente punto 6 della presente osservazione.

**NON ACCOGLIBILE**

34-Art.27 La scelta di una data diversa da altre richiamate nelle norme è funzionale alla differente finalità. In questo caso si è trattato di individuare una data che fornisse garanzia che il frazionamento non fosse frutto della conoscenza anticipata delle norme. D'altra parte, anche in altre occasioni in sede di formazione della norma si individua una data pregressa che non corrisponde a quella della adozione. Si pensi alla disposizione già richiamata della L.98 dell'agosto 2013 che ha disposto la proroga per tre anni delle convenzioni stipulate entro il 31.12.2012 e non di quelle comunque stipulate appena prima della sua entrata in vigore. La scelta di consentire un minima edificabilità soltanto ai lotti che risultino in edificati è funzionale al mantenimento di una bassa incidenza di edificazione in queste zone dove la caratterizzazione fondamentale è quella del verde vincolato.

**NON ACCOGLIBILE**

35-Art.28 Non esiste un problema di uniformizzazione delle opportunità. \_Si tratta di edifici esistenti in zona sature o in zona a verde privato vincolato, per i quali si ipotizzano soltanto incrementi eccezionali una tantum. La scelta di limitarne la applicazione ad edifici mono o bifamiliari è dettata proprio dalla esigenza di contenere gli incrementi entro limiti ristretti. D'altra parte, estendere tale facoltà ad edifici con elevato numero di unità immobiliari o lo avrebbe reso inutile a causa della divisione, o eccessivo nel caso in cui dovesse essere moltiplicato il valore per ogni unità, alterando gli equilibri che si intendono salvaguardare in quelle zone.

**NON ACCOGLIBILE**

36- Art.29 Come già evidenziato pur non essendo indispensabile si può convenire di contraddistinguere le zone C con le numerazioni 1, 2, 3. Per il resto si rinvia a quanto già dedotto in riferimento all'art.4, tenuto conto del fatto che non vi è contraddizione tra i commi 4 e 5.

**ACCOGLIBILE**

37-Art.30 Si conviene sulla sua soppressione per i motivi di cui al precedente punto 3.

**ACCOGLIBILE**

38-Art.31 Si conviene sulla opportunità della numerazione di distinzione delle zone C. Per quanto riguarda gli indici di edificabilità si ricorda che si tratta di zone destinate ad edilizia residenziale pubblica, per la quale vi è un interesse pubblico a conseguire bassi costi unitari.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

39-Art.32 Si può convenire di modificare la formulazione del comma 5 , sostituendo l'intero testo successivo alla prima frase nel modo seguente "Ove esso sia decaduto l'ambito si considera ormai saturo e privo di ulteriore potenzialità edificatoria, salvo il caso che si verifichino le condizioni previste dal comma 8 del precedente art.4." eliminando i relativi indici. Per gli interventi sugli edifici esistenti resta immutato il comma 6, sia perché la eventuale potenzialità edificatoria residua resta valida alla luce di quanto disposto dal comma 5. Inoltre, il comma 8 prevede anche ulteriori possibilità di ampliamento anche in assenza di ulteriori potenzialità edificatorie, in variante, con la apposita procedura prevista dalla legge.

**ACCOGLIBILE**

40-Art.34 Si conviene sulla correzione della sigla

**ACCOGLIBILE**

41-Art.35 Ricordando che la legislazione vigente impone lo standard del 200% della SLP nel caso della grande distribuzione, si può convenire di modificare la dicitura nel modo seguente "In tal caso è, comunque obbligatoria la dotazione minima di standard urbanistici come prescritti dalla disciplina regionale vigente per categorie di ampiezza, di cui almeno il 50% per parcheggio pubblico o di uso pubblico."

**ACCOGLIBILE**

42-Art.36 Anche in questo caso si conviene di modificare la dicitura nella maniera seguente "Standards urbanistici come prescritti dalla disciplina regionale vigente per categorie di ampiezza, di cui almeno il 50% per parcheggio pubblico o di uso pubblico, monetizzabile per la parte eccedente il parcheggio."

**ACCOGLIBILE**

43-Art.38 si aggiunge una specifica "diciture corrispondenti alle nta del PdS"

**ACCOGLIBILE**

44-Art.39 Si fa confusione. La fascia di rispetto che in questo articolo è imposta nella misura di ml.50 ha unicamente la funzione di mantenere intatte le condizioni territoriali di base necessarie per la realizzazione delle infrastrutture viarie di livello sovra comunale, ancora non realizzate, ma previste in atti di programmazione dei rispettivi enti territoriali. Si tratta, quindi, di un vincolo temporaneo in funzione del mantenimento delle possibilità di realizzazione della strada. Essa non ha nulla in comune con la ordinaria fascia di rispetto stradale delle strade ordinarie esistenti, come prevista dal Codice della Strada, con estensione differenziata a seconda della importanza della strada, che, invece ha carattere permanente. Va aggiunto che da tale vincolo, che, per giunta è affittivo e non indennizzato, non può derivare un obbligo di piantumazione a carico del proprietario. Vi è anzi da tenere presente che esse hanno anche la funzione di mantenere integre le condizioni di campo visivo al fine della sicurezza del traffico, con inibizione, in molti casi, anche della piantumazione, ove questa

	<p>possa costituire pericolo per la sicurezza del traffico. (vedansi artt.17 e 18 del Codice della Strada e art.26 del suo Regolamento). <b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>45- Art.41 Si rinvia a quanto già dedotto sugli artt.6.20 e 6.21 non ritenendo che si debba modificare la disposizione. Per quanto riguarda la trascrizione del vincolo, pur nel convincimento della non necessità di tale prassi, che, tuttavia, nel Comune di Tradate è prevista ed applicata da lunghissimo tempo, va ricordato come contrariamente a quanto affermato dall'osservante, la prescrizione della trascrizione del vincolo non dice affatto che essa debba avvenire prima del rilascio del titolo, bensì prima del suo ritiro, il che implica che il titolo sia stato già rilasciato. Sulla richiesta di estendere il riferimento già presente della DIA anche ad altri titoli, si ritiene che la modifica non sia necessaria, atteso che gli altri titoli riguardano tipologie di intervento che non richiedono alcun vincolo di asservimento.</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>46-Art.43 al fine di superare ogni dubbio interpretativo, si corregge il comma 2 come segue, " la porzione dei piani interrati che eccede il sedime delle costruzioni emergenti almeno un piano fuori terra non viene computata al fine della verifica della SD, se ha la copertura ad almeno 40 cm sotto il livello di campagna, coperta da terreno vegetale." Tale modifica corregge anche quella di cui all'oss. 86</p> <p><b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b></p> <p>47-Art.44 La norma mira a garantire che le superfici accessorie interrate restino tali e siano effettivamente al servizio delle unità immobiliari per le quali sono state assentite</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>48-Art.44 La norma mira a garantire che le superfici accessorie interrate restino tali e siano effettivamente al servizio delle unità immobiliari per le quali sono state assentite</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>49-Art.48 Si ribadisce quanto già esposto al precedente punto 8 di questa osservazione. Si veda l'art. 11 comma 5 LR 12/2005</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>50-Art.49 Si può convenire con l'integrazione proposta.</p> <p><b>ACCOGLIBILE</b></p> <p>51-Art.50 E' evidente che la norma, quando si riferisce alle strade private intende quelle che sono al servizio di una pluralità di soggetti e di immobili. Laddove si tratti di arterie interne ad una sola proprietà le stesse non rientrano nella disciplina di questo articolo.</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p>

**PARERE AMMINISTRATIVO:**

10. -art.4.8 e art.29 si conviene sulla necessità di una correzione che è stata già delineata in altra osservazione N. 96 alla quale si rinvia.

**ACCOGLIBILE**

11. -art.6.2 si conviene di eliminare la dicitura “in via eccezionale”. Per quanto riguarda i lotti minimi, visto che nei piani attuativi è prevista tale misura la disposizione deve essere confermata.

**ACCOGLIBILE**

12. -Art.6.3 la prima richiesta trova già risposta nell’art.41. Sui sottotetti, senza scomodare Euclide, la soluzione formulata, già sperimentata in altri Comuni della Lombardia, è agevolmente verificabile. Essa concorre ad evitare il ripetersi di episodi che hanno comportato anche procedimenti penali ed amministrativi. **Si può tuttavia specificare che l’articolo si riferisce alle nuove edificazioni**

**NON ACCOGLIBILE**

13. -Art.6.5 Si rinvia al punto precedente per i sottotetti. Per l’altezza degli interrati si può convenire di modificare nel senza che la massima sia non superiore a ml.2,40, ma unicamente per i piani interrati, fermo restando quanto stabilito per gli altri livelli, salvo le eccezioni già indicate. Il richiamo al RE è non decisivo, atteso che esso è in corso di rielaborazione.

**NON ACCOGLIBILE**

14. -Art.6.8 Si può convenire sulle scale anche coperte, purchè non chiuse.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

15. -Art.6.10 Per una più ampia gamma di sistemazioni drenanti si rinvia ad altra osservazione (N. 31) che ha dato già risposta. La scelta per i piani attuativi non è da leggere come restrittiva, bensì di maggiore facilitazione, atteso che consente di coinvolgere nella superficie drenante anche gli spazi di verde pubblico.

**NON ACCOGLIBILE**

16. -Art.6.11 Si conviene e si rinvia ad altra osservazione (N. 47) il cui accoglimento comporta il ripristino delle modalità previgente.

**ACCOGLIBILE**

17. -6.12 Si può accogliere eliminando la espressione “*identiche o*”.

**ACCOGLIBILE**

18. -6.13 Non è necessaria alcuna precisazione atteso che in caso di preesistente costruzione sul confine a muro cieco il confinante ha diritto all’appoggio senza necessità di accordo. La norma si riferisce, con tutta evidenza alle nuove costruzioni su entrambi i lotti. Sulla altezza dei box vi è già risposta negativa su altra osservazione (147) che si conferma.

**NON ACCOGLIBILE**

19. -Art.6.14 La disposizione è più articolata ed esplicativa rispetto a quella del codice della strada, la cui genericità, a volte, induce a dubbi e discussioni interpretative. Sulla altezza dei boxes si rinvia a quanto già dedotto (N. 147). Si

accoglie la parte relativa alla copertura.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

20.-6.15 la disposizione nella sua chiara formulazione non mira a tenere in vita una disposizione abrogata, bensì a mutuare da essa una articolata definizione che non è in contrasto con le norme sopravvenute. Infatti essa contiene la dicitura "in analogia".

**NON ACCOGLIBILE**

21.-6.16 Non si comprende da dove viene mutuata la percentuale suggerita. Se si tratta di una scelta opinabile essa finisce per essere priva di qualsiasi motivazione. Per quanto riguarda la Tabella A essa è in larga misura confermativa della previgente; Tuttavia si può convenire sulla soppressione del riferimento ai cimiteri.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

22-Art.6.17 non si condivide il suggerimento, atteso che la formulazione della disposizione mira a garantire il rispetto delle norme in materia di contributo di costruzione.

**NON ACCOGLIBILE**

23-Art.6.20 e 6.21 I criteri di asservimento sono indicati secondo l'indirizzo giuridico ritenuto comunemente conforme alle norme. Che il rapporto di pertinenzialità debba essere mutuato dal titolo originario è già stabilito nella stessa disposizione e ribadito nell'art.41. Ma proprio tale affermazione esclude che possa darsi luogo ad una rideterminazione all'attualità che finirebbe per configgere con quanto risulta dal titolo originario.

**NON ACCOGLIBILE**

24-Art.7. Contrariamente a quanto affermato dall'osservante non vi è contrasto con le norme dell'art.6, bensì unicamente precisazione sulla individuazione delle SLP computabili al fine della verifica del rispetto dell'indice, in relazione alla utilizzazione dei singoli ambienti ed al piano nel quale le superfici sono inserite. Si tratta, pertanto di un articolo che ha valenza integrativa di quanto stabilito nell'art.6. per i sottotetti si ribadisce quanto già dedotto in precedenza. La tesi che vi sia contrasto con il primo comma dell'art.51 della L.12/2005 non è condivisibile, atteso che qui non si vieta il cambio di destinazione d'uso tra le destinazioni ammesse nella zona, ma si mira a garantire che esso avvenga assicurando il rispetto degli standard di parcheggio ed il pagamento di eventuali contributi.

**NON ACCOGLIBILE**

25 -Art.12.4 Si può accogliere coordinatamente a quanto proposto anche con altra osservazione (N. 156) alla quale si rinvia, non si aggiungerà "e simili".

**ACCOGLIBILE**

26-Art.12.6 Si conviene di precisare che si tratta dello studio geologico allegato al PGT come già dedotto su altra osservazione N. 156.

**ACCOGLIBILE**

27-Art.13.3 Si conviene di precisare che si tratta dello studio geologico allegato al PGT come già dedotto su altra osservazione N. 154. Per l'altra proposta di modifica non si ritiene di accogliere, ritenendo che una deroga al vincolo ferroviario vada ammessa soltanto per le esigenze indicate in presenza del parere favorevole indicato.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

28-Art.14 Si può ritenere accoglibile la integrazione proposta.

**ACCOGLIBILE**

29-Art.19 Si ritiene in parte accoglibile e si rinvia a quanto già dedotto sulla osservazione n.8 e 215.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

30-Art.22 anche alla luce delle indicazioni derivanti dal parere della Provincia si modificano parzialmente i commi 1 e 2 dell'art. 22, al comma 1 dopo spazi si aggiungono le seguenti parole "... in parte autonomi e in parte..." al 2° comma alla fine dopo "servizi" si aggiunge il seguente testo "...fatte salve le attività colturali, in esercizio che devono essere tutelate

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

31-Art.24 La individuazione delle aree ricalca la analoga previsione del PRG consolidata da decenni. Per quanto riguarda il Regolamento del verde si accoglie il suggerimento per attivare una iniziativa in connessione con il RE. La previsione di un limitato incremento di SLP, tenuto conto dei limiti e delle condizioni a cui è sottoposto, non confligge in alcun modo con il primo comma. Per quanto riguarda il comma 6 sulle destinazioni d'uso, si ritiene che essendo esplicitamente elencate quelle ammesse sia da ritenere che le altre non lo sono.

**NON ACCOGLIBILE**

32-Art.25 Pur nel convincimento che non è il nomen juris a determinare il contenuto delle previsioni, resta il fatto che la definizione riportata viene esplicitamente riferita alle definizioni dell'art.2 del DM 1444/68. Per quanto riguarda il riferimento ai volumi esistenti il problema paventato è insussistente, tenuto conto delle disposizioni contenute nelle norme in riferimento alle modalità di computo dei vecchi volumi secondo i titoli originari. Le nuove disposizioni sulla SLP non possono che riguardare il futuro. Il riferimento ai volumi esistenti non può significare altro che ciò che concretamente sono i volumi esistenti. Sulla superficie drenante appare evidente che se essa non è raggiungibile, vuol dire che quella esistente non deve subire riduzioni. Per gli interrati, la normativa di piano dispone una modalità che consente di non computarli al fine della verifica della superficie drenante. Per le destinazioni d'uso si ribadisce quanto dedotto sull'art.24. Per quanto riguarda i piani di recupero la formulazione della norma non impedisce gli incrementi che siano derivanti dalla applicazione di disposizioni di legge incentivanti, richiamate anche dalle norme del PdR.

**NON ACCOGLIBILE**

33-Art.26 Per le destinazioni d'uso e il volume esistente si ribadisce quanto già

dedotto per gli articoli precedenti. (vedi oss. 108) Per gli indici si rinvia all'oss. 108 Per la scelta di un indice minimo ed uno massimo, si ricorda quanto già dedotto in merito al precedente punto 6 della presente osservazione.

**NON ACCOGLIBILE**

34-Art.27 La scelta di una data diversa da altre richiamate nelle norme è funzionale alla differente finalità. In questo caso si è trattato di individuare una data che fornisse garanzia che il frazionamento non fosse frutto della conoscenza anticipata delle norme. D'altra parte, anche in altre occasioni in sede di formazione della norma si individua una data pregressa che non corrisponde a quella della adozione. Si pensi alla disposizione già richiamata della L.98 dell'agosto 2013 che ha disposto la proroga per tre anni delle convenzioni stipulate entro il 31.12.2012 e non di quelle comunque stipulate appena prima della sua entrata in vigore. La scelta di consentire un minima edificabilità soltanto ai lotti che risultino in edificati è funzionale al mantenimento di una bassa incidenza di edificazione in queste zone dove la caratterizzazione fondamentale è quella del verde vincolato. Solo per l'altezza massima delle zone VPV si muta da 4.50 a 5.50.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

35-Art.28 Non esiste un problema di uniformizzazione delle opportunità. \_Si tratta di edifici esistenti in zona sature o in zona a verde privato vincolato, per i quali si ipotizzano soltanto incrementi eccezionali una tantum. La scelta di limitarne la applicazione ad edifici mono o bifamiliari è dettata proprio dalla esigenza di contenere gli incrementi entro limiti ristretti. D'altra parte, estendere tale facoltà ad edifici con elevato numero di unità immobiliari o lo avrebbe reso inutile a causa della divisione, o eccessivo nel caso in cui dovesse essere moltiplicato il valore per ogni unità, alterando gli equilibri che si intendono salvaguardare in quelle zone.

**NON ACCOGLIBILE**

36- Art.29 Come già evidenziato pur non essendo indispensabile si può convenire di contraddistinguere le zone C con le numerazioni 1, 2, 3. Per il resto si rinvia a quanto già dedotto in riferimento all'art.4, tenuto conto del fatto che non vi è contraddizione tra i commi 4 e 5.

**ACCOGLIBILE**

37-Art.30 Si conviene sulla sua soppressione per i motivi di cui al precedente punto 3.

**ACCOGLIBILE**

38-Art.31 Si conviene sulla opportunità della numerazione di distinzione delle zone C. Per quanto riguarda gli indici di edificabilità si ricorda che si tratta di zone destinate ad edilizia residenziale pubblica, per la quale vi è un interesse pubblico a conseguire bassi costi unitari.

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

39-Art.32 Si può convenire di modificare la formulazione del comma 5 , sostituendo l'intero testo successivo alla prima frase nel modo seguente "Ove

esso sia decaduto l'ambito si considera ormai saturo e privo di ulteriore potenzialità edificatoria, salvo il caso che si verifichino le condizioni previste dal comma 8 del precedente art.4." eliminando i relativi indici. Per gli interventi sugli edifici esistenti resta immutato il comma 6, sia perché la eventuale potenzialità edificatoria residua resta valida alla luce di quanto disposto dal comma 5. Inoltre, il comma 8 prevede anche ulteriori possibilità di ampliamento anche in assenza di ulteriori potenzialità edificatorie, in variante, con la apposita procedura prevista dalla legge.

**ACCOGLIBILE**

40-Art.34 Si conviene sulla correzione della sigla

**ACCOGLIBILE**

41-Art.35 Ricordando che la legislazione vigente impone lo standard del 200% della SLP nel caso della grande distribuzione, si può convenire di modificare la dicitura nel modo seguente *"In tal caso è, comunque obbligatoria la dotazione minima di standard urbanistici come prescritti dalla disciplina regionale vigente per categorie di ampiezza, di cui almeno il 50% per parcheggio pubblico o di uso pubblico."*

**ACCOGLIBILE**

42-Art.36 Anche in questo caso si conviene di modificare la dicitura nella maniera seguente *"Standards urbanistici come prescritti dalla disciplina regionale vigente per categorie di ampiezza, di cui almeno il 50% per parcheggio pubblico o di uso pubblico, monetizzabile per la parte eccedente il parcheggio."*

**ACCOGLIBILE**

43-Art.38 si aggiunge una specifica "diciture corrispondenti alle nta del PdS"

**ACCOGLIBILE**

44-Art.39 Si fa confusione. La fascia di rispetto che in questo articolo è imposta nella misura di ml.50 ha unicamente la funzione di mantenere intatte le condizioni territoriali di base necessarie per la realizzazione delle infrastrutture viarie di livello sovra comunale, ancora non realizzate, ma previste in atti di programmazione dei rispettivi enti territoriali. Si tratta, quindi, di un vincolo temporaneo in funzione del mantenimento delle possibilità di realizzazione della strada. Essa non ha nulla in comune con la ordinaria fascia di rispetto stradale delle strade ordinarie esistenti, come prevista dal Codice della Strada, con estensione differenziata a seconda della importanza della strada, che, invece ha carattere permanente. Va aggiunto che da tale vincolo, che, per giunta è affittivo e non indennizzato, non può derivare un obbligo di piantumazione a carico del proprietario. Vi è anzi da tenere presente che esse hanno anche la funzione di mantenere integre le condizioni di campo visivo al fine della sicurezza del traffico, con inibizione, in molti casi, anche della piantumazione, ove questa possa costituire pericolo per la sicurezza del traffico. (vedansi artt.17 e 18 del Codice della Strada e art.26 del suo Regolamento). perché il vincolo è fatto per

tutelare l'area agricola.

**NON ACCOGLIBILE**

45- Art.41 Si rinvia a quanto già dedotto sugli artt.6.20 e 6.21 non ritenendo che si debba modificare la disposizione. Per quanto riguarda la trascrizione del vincolo, pur nel convincimento della non necessità di tale prassi, che, tuttavia, nel Comune di Tradate è prevista ed applicata da lunghissimo tempo, va ricordato come contrariamente a quanto affermato dall'osservante, la prescrizione della trascrizione del vincolo non dice affatto che essa debba avvenire prima del rilascio del titolo, bensì prima del suo ritiro, il che implica che il titolo sia stato già rilasciato. Sulla richiesta di estendere il riferimento già presente della DIA anche ad altri titoli, si ritiene che la modifica non sia necessaria, atteso che gli altri titoli riguardano tipologie di intervento che non richiedono alcun vincolo di asservimento.

**NON ACCOGLIBILE**

46-Art.43 al fine di superare ogni dubbio interpretativo, si corregge il comma 2 come segue, " la porzione dei piani interrati che eccede il sedime delle costruzioni emergenti almeno un piano fuori terra non viene computata al fine della verifica della SD, se ha la copertura ad almeno 40 cm sotto il livello di campagna, coperta da terreno vegetale." Tale modifica corregge anche quella di cui all'oss. 86

**PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**

47-Art.44 La norma mira a garantire che le superfici accessorie interrate restino tali e siano effettivamente al servizio delle unità immobiliari per le quali sono state assentite

**NON ACCOGLIBILE**

48-Art.44 La norma mira a garantire che le superfici accessorie interrate restino tali e siano effettivamente al servizio delle unità immobiliari per le quali sono state assentite

**NON ACCOGLIBILE**

49-Art.48 Si ribadisce quanto già esposto al precedente punto 8 di questa osservazione. Si veda l'art. 11 comma 5 LR 12/2005

**NON ACCOGLIBILE**

50-Art.49 Si può convenire con l'integrazione proposta.

**ACCOGLIBILE**

51-Art.50 E' evidente che la norma, quando si riferisce alle strade private intende quelle che sono al servizio di una pluralità di soggetti e di immobili. Laddove si tratti di arterie interne ad una sola proprietà le stesse non rientrano nella disciplina di questo articolo.

**NON ACCOGLIBILE**

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 10/06/2014</b>							
favorevole		Parzialmente favorevole	PD, SEL	astenuto		MP, LN, FI	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")							
Presenti: PD, SEL, MP, FI, LN							
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta : 10 ACCOGLIBILE (4.8 e 29, 6.2, 6.12, 6.11, 12.4,12.6, 14, 30, 32, 34, 35, 36, 38, 49)</b>							
astenuti		accolta		Parzialmente accolta		Non accolta	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta : 10 PARZIALMENTE ACCOGLIBILE (6.8, 6.14, 6.16, 13.3, 19, 22, 27, 31, 43)</b>							
astenuti		accolta		Parzialmente accolta		Non accolta	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta : 10 NON ACCOGLIBILE (6.3, 6.5, 6.10, 6.13, 6.15, 6.17, 6.20, 6.21, 7, 24, 25, 26, 28, 39, 41, 44, 48, 50)</b>							
astenuti		accolta		Parzialmente accolta		Non accolta	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>							
<b>PGT adottato</b>				<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE dal p. 222.10 al p. 222.51</b>							
Presenti 13				Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)			
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE Proposta: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>							
astenuti	Favorevoli 11			Contrari 2 (Russo e Fratus)			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>							
<b>PGT adottato</b>				<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>			

<b>OSSERVAZIONE N. 223</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4937 SPERONI GIUSEPPE VIA LEONCAVALLO n. 12 -TRADATE (VA) AB/9 7277 Richiesta unificare in zona VPV tutto il mapp. 7277 sino al limite di proprietà		è necessario consegnare le misure effettive della profondità del lotto e verificarle con quelle del progetto edilizio. Accoglibile			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>ACCOGLIBILE</b> è necessario consegnare le misure effettive della profondità del lotto e verificarle con quelle del progetto edilizio.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 07/04/2014</b>					
favorevole	<b>7 gruppi unanimità</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 13	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 224</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4938 SPERONI GIUSEPPE VIA LEONCAVALLO n. 12 -TRADATE (VA) AB/9 7277 Portare larghezza tettoie non in rapporto di copertura aperte a m 2,50 max		Si ritiene non accoglibile per le stesse motivazioni di cui alle precedenti osservazioni n.142 e 149, alle quali si rinvia. 247 - 5008			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> in quanto non è vietato fare tettoie superiori a 2.00 m, è però necessario versare oneri per superfici di tettoie superiori a 2.00 m, nel caso in cui siano superiori ai 2.00 m è necessario che rientrino nei calcoli della superficie coperta.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 29/05/2014</b>					
favorevole	MP: perché chi lavora deve essere messo nelle condizioni di lavorare il meglio possibile	Parzialmente favorevole		Non favorevole	PD, PIT, SEL
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 12 (si è allontanato Codato)			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco e Accordino)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 12	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			Revisione da apportare agli atti di PGT		

<b>OSSERVAZIONE N. 225</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4939 GIANI MARCO VIA BEETHOVEN n. 26 - TRADATE (VA) TR/16 8506 ART. 27 COMMA 3 – ART. 28 Modifica limiti zone vpv		Per quanto riguarda l'art.27 comma 3, l'osservazione parte da una erronea lettura della disposizione, atteso che essa non si riferisce ad ampliamenti bensì a nuove costruzioni in zone prive di qualsiasi costruzione e mai asservite ad altre costruzioni. Per quanto riguarda l'art.28, va fatto rilevare che la circostanza che si tratti di ambito boscato di particolare valore è presupposto della previsione e la sua tutela è finalità della classificazione con la relativa disciplina, in maniera da consentire soltanto modesti interventi nei limiti stabiliti.			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Per quanto riguarda l'art.27 comma 3, l'osservazione parte da una erronea lettura della disposizione, atteso che essa non si riferisce ad ampliamenti bensì a nuove costruzioni in zone prive di qualsiasi costruzione e mai asservite ad altre costruzioni. Per quanto riguarda l'art.28, va fatto rilevare che la circostanza che si tratti di ambito boscato di particolare valore è presupposto della previsione e la sua tutela è finalità della classificazione con la relativa disciplina, in maniera da consentire soltanto modesti interventi nei limiti stabiliti.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 30/05/2014</b>					
favorevole	FI, MP perché non si concorda in particolare sulla pratica dell'una tantum possibile solo per un unico edificio di proprietà, pratica ritenuta penalizzante.	Parzialmente favorevole		Non favorevole	PD, PIT
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 12 (si allontana Gherbini e sopraggiunge il Sindaco)			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Codato e Accordino)		

<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: NON ACCOGLIBILE</b>			
astenuti	Favorevoli 10	Contrari 2 (Russo e Fratus)	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

OSSERVAZIONE N. 226	COMMENTO TECNICO:
<p><b>RICHIESTA</b>            24/03/2014 prot. 4940            GIANI GIUSEPPE FRANCO            VIA BEETHOVEN n. 26 - TRADATE (VA)            TR/16 2109-8509-8510-8506-8507-8508-7740-7313-7314            Correzione grafica di strada privata;ART. 27 COMMA 3 – ART. 28 -            eliminazione esclusione minima potenzialità edificatoria e ampliamento            solo una tantum 30 mq            modifica parametri zone vpv e recupero sottotetti anche nelle zone vpv</p>	<p>1) E' accoglibile in quanto correzione di errore materiale.            2) La scelta di differenziazione è basata sulla circostanza che alcune aree sono state già utilizzate a fini edificatori ed altre no, per cui si ritiene corretta la differenziazione.            3) Vedasi altre art.28.            4) Gli edifici esistenti possono essere frazionati in più unità immobiliari liberamente, attesa la disposizione di cui al comma 2 dell'art.27, a integrazione del quale, risulta opportuno aggiungere alla fine della prima frase, dopo alberature esistenti, le seguenti parole "<i>nel rispetto dell'altezza massima esistente e del rapporto di SD del 50%</i>".            La limitazione del numero di unità immobiliari riguarda soltanto la fattispecie di ampliamento di cui al comma 1 dell'art.28.            5) La scadenza è stata indicata onde evitare che conoscenza della impostazione di piano fossero utilizzate per strumentali frazionamenti. Gli altri riferimenti temporali riguardano edifici esistenti e non frazionamenti.            6) Gli indici sono stati fissati proprio in considerazione della elevata valenza paesaggistico-ambientale di tali zone, la cui salvaguardia è ritenuta obiettivo fondamentale privilegiato, prevalente su ogni altra considerazione.</p> <p>Non esiste la esclusione paventata, ma, al fine di fornire un utile chiarimento, si può aggiungere allo stesso comma 2 dell'art.27, una ulteriore frase così formulata "<i>E' consentito il recupero dei sottotetti alle medesime condizioni prescritte per l'analogo intervento nelle zone A2, ai sensi dell'art.25, comma 4</i>"., come corretto alla luce della osservazione n.247 prot.4898, cui si rinvia.</p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO:            PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b></p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 30/05/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole	Unanimità	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
Parzialmente accolta unanimità come parere tecnico				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 12			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Codato, Gherbini e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: 226 A accoglibile la correzione dell'errore materiale</b>				
astenuti	Favorevoli 12	contrari		
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 12			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Codato,)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: 226 B non accoglibile La scelta di differenziazione è basata sulla circostanza che alcune aree sono state già utilizzate a fini edificatori ed altre no, per cui si ritiene corretta la differenziazione.</b>				
astenuti	Favorevoli 10	Contrari 2 (Russo e Fratus)		
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 12			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Codato, Gherbini e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: 226 C accoglibile</b>				
astenuti	Favorevoli 12	contrari		
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 12			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Codato, Gherbini e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: 226 D Gli edifici esistenti possono essere frazionati in più unità immobiliari liberamente, attesa la disposizione di cui al comma 2 dell'art.27, a integrazione del quale, risulta opportuno aggiungere alla fine della prima frase, dopo alberature esistenti, le seguenti parole "nel rispetto dell'altezza massima esistente e del rapporto di SD del 50%".</b>				
<b>La limitazione del numero di unità immobiliari riguarda soltanto la fattispecie di ampliamento di cui al comma 1 dell'art.28.</b>				
Astenuiti 2 (Russo e Fratus)		Favorevoli 10	contrari	
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 12			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Codato, Gherbini e Accordino)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: 226 E: non accoglibile La scadenza è stata indicata onde evitare che conoscenza della impostazione di piano fossero</b>				

<b>utilizzate per strumentali frazionamenti. Gli altri riferimenti temporali riguardano edifici esistenti e non frazionamenti.</b>		
Astenuti 3 (Russo, Fratus e Castiglia)	Favorevoli 9	contrari
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>		
Presenti 14 (rientrato Gherbini e sopraggiunto Accordino)		Assenti 3 (Candiani, Pipolo, Codato,)
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE su prpoposta 226 F: non accoglibile, vengono confermati gli indici stabiliti per una maggiore tutela.</b>		
Astenuti 1 (Accordino)	Favorevoli 11	Contrari 2 (Russo e Fratus)
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>		
Presenti 14		Assenti 3 (Candiani, Pipolo, Codato,)
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: 226 G:</b> Non esiste la esclusione paventata, ma, al fine di fornire un utile chiarimento, si può aggiungere allo stesso comma 2 dell'art.27, una ulteriore frase così formulata " <i>E' consentito il recupero dei sottotetti alle medesime condizioni prescritte per l'analogo intervento nelle zone A2, ai sensi dell'art.25, comma 4</i> ", come corretto alla luce della osservazione n.247 prot.4898, cui si rinvia.		
Astenuti 3 (Russo, Fratus e Accordino)	Favorevoli 11	contrari
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 227</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4941 ROSSO FAUSTO ZAGO MARIA ANTONELLA VIA FERRARIN n. 2 - VENEGONO INF. (VA) ART. 26 PIANO DELLE REGOLE Si chiede di eliminare la dicitura "max" all'indice 0,16 mq/mq, trattandosi di indice unitario		Accoglibile (vedi richiesta n. 59 per analogia richiesta)			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Accoglibile			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 07/04/2014</b>					
favorevole	<b>6 gruppi, unanimità</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
IL Commissario Pipolo esce dall'aula					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti	14	Assenti 3 (Candiani, Pipolo, Codato,)			
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE</b> Accoglibile					
astenuti	Favorevoli 14	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>			

<b>OSSERVAZIONE N. 228</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4942 BASCIALLA GIOVANMARIA VIA DANTE n. 51 -TRADATE (VA) AB/16 3503-680-4830-4827-2414 Richiesta di trasferimento zona edificabile commerciale da via Dante a via Europa, da rispetto strada +E1 a rispetto strada +D5		Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 5/07/2014</b>					
favorevole	MP, LN	astenuto	M5*	Non favorevole	PD, SEL, PIT
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
M5* lamenta il fatto che non si sia affrontata in modo corretto la problematica rimandando la questione. LN e MP sono favorevoli in quanto la richiesta è collegata ad un ambito nel tessuto urbano consolidato ora adibito a deposito/produttivo da convertire in residenziale. Vorrebbero insediare un PII con lo scopo di reperire standard e permettere il residenziale anche alla luce della chiusura del passaggio a livello.					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
presenti	14	Assenti 3 (Candiani, Pipolo, Codato,)			
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE :NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti (Castiglia)	1	Favorevoli 10	Contrari 3 (Russo Fratus Accordino)		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 229</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4943 ISTITUTO DELLE FIGLIE DELLA CARITA' CANOSSIANE DI TRADATE VIA MELZI n. 2 - TRADATE (VA) TR/19 6953-6963-1763 TR/15 7443 Richiesta istituto perequativo (compensativo?) indice 0,10 mq/mq introduzione di nuovo AT su area in via Baracca da inserire in tav 23°+ nuova scheda AT residenziale + modifica tav. 23b perimetrando altra area per standard + modifica classe sensibilità media sui mappali ...		Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale <b>NON</b> <b>ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 09/06/2014</b>					
favorevole	FI, LN	Parzialmente favorevole		Non favorevole	PD, SEL, PIT, M5*, MP
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Presenti 13 esce De Rosa			Assenti 3 (Candiani, Pipolo, Codato,)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE</b>					
astenuti	Favorevoli 11	Contrari 2 (Russo Fratus)			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 230</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4944 ANGELILLO NICOLA IACULLO MARIA ANTONIETTA VIA BOVES n. 5 - TRADATE (VA) AB/9 7760 - 7767 Richiesta trasformazione da commerciale a residenziale terreno di pertinenza abitazione		Tecnicamente non vi sono problemi poichè trattasi di porzione di terreno di poche centinaia di m – fa parte di un lotto messo all'asta dal Comune qualche tempo fa dopo averlo trasformato da previsione di strada di PRG non realizzata <b>ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Tecnicamente non vi sono problemi poichè trattasi di porzione di terreno di poche centinaia di m – fa parte di un lotto messo all'asta dal Comune qualche tempo fa dopo averlo trasformato da previsione di strada di PRG non realizzata <b>ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 28/04/2014</b>					
favorevole	<b>6 gruppi unanimità</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
Parere favorevole all'unanimità per le motivazioni in commento: FI assente					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13				Assenti 3 (Candiani, Pipolo, Codato, De Rosa)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 13	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 231</b>				<b>COMMENTO TECNICO:</b>				
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4946 CASTOLDI CARLO MARIA VIA CARONCINI n. 5 - TRADATE (VA) AB/11 2617-2710-236 Immobile in via Crestani zona A1 Parchi e Ville – critica l'indicazione che le zone A1 sono sature e pertanto prive di capacità edificatoria, critica la possibilità di ampliamento di 100 mq chiede un indice di edificabilità				Il riferimento alla dgr 1681 del 29/12/2005 è alle linee guida della l.r. 12/2005, da quell'anno sono usciti ulteriori approfondimenti e chiarimenti sulla applicazione della norma, e sono state effettuate molte modifiche di legge. Le zone A1 erano considerate sature anche dal PRG per la loro peculiarità, come le zone A2 e come in generale tutte le zone di centro storico. <b>NON ACCOGLIBILE</b>				
				<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b>				
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/05/2014</b>								
<b>Punto a</b>	<b>favorevoli</b>		<b>contrari</b>		<b>Parz. favorevoli</b>		<b>Astenuto</b>	<b>MP, LN</b>
<b>Punto b</b>	<b>favorevoli</b>		<b>contrari</b>		<b>Parz. favorevoli</b>		<b>Astenuto</b>	<b>MP, LN</b>
<b>Punto c</b>	<b>favorevoli</b>		<b>contrari</b>	<b>unanimità</b>	<b>Parz. favorevoli</b>		<b>Astenuto</b>	
<b>Punto d</b>	favorevoli	MP	<b>contrari</b>	Pd, ln, pit, sel, m5*	<b>Parz. favorevoli</b>		<b>astenuto</b>	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")								
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE: 231 A</b>								
Presenti 13					Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Codato, De Rosa)			
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta: NON ACCOGLIBILE</b>								
Astenuti 3 (Russo, Fratus, Accordino)		Favorevoli 10		Contrari				
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>								
<b>PGT adottato</b>				<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>				

--	--

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 231 B</b>			
Presenti 13		Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Codato, De Rosa)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 3 (Russo, Fratus, Accordino)	Favorevoli 10	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 231 C</b>			
Presenti 13		Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Codato, De Rosa)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 3 (Russo, Fratus, Accordino)	favorevoli	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 231 D</b>			
Presenti 13		Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Codato, De Rosa)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 2 (Russo, Fratus)	Favorevoli 10	Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 232</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4950 GINI GABRIELE GINI MASSIMO VIA VIGANO' n. 8 - TRADATE (VA) TR/16 8132 Richiede che l'immobile di proprietà da B4 (ex vp) in via Viganò venga trasformato o in B1 o B2		I parametri delle zone B4 sono analoghi a quelli delle zone VP del previgente PRG, l'azzonamento è identico a quello del previgente PRG <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> I parametri delle zone B4 sono analoghi a quelli delle zone VP del previgente PRG, l'azzonamento è identico a quello del previgente PRG <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/06/2014</b>					
favorevole	MP	astenuto	LN	Non favorevole	SEL, PIT, PD M5*
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE:</b>					
Presenti 13			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Codato, De Rosa)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 2 Russo, Fratus	Favorevoli 10	Contrari 1 Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 233</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4951 DANDOLO EDOARDO VIA PALLADIO n. 4 - TRADATE (VA) TR/20 4015-8353  Acquisto all'asta di edificio dal comune in zona B1 del PRG, via cascina (San Bernardo) ora in zona B1 con indice più basso e con problema per recupero sottotetto inoltre con una tantum di 30 mq inferiore a quello per edifici in zona agricola		Si tratta di un caso anomalo (acquisto di fabbricato ex scuola) con caratteristiche costruttive e morfologia poco adatta alla residenza. L'area è all'interno del TUC e tecnicamente, modificare la micro-zona urbanistica è possibile trasformare in zona B3 <b>ACCOGLIBILE</b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>ACCOGLIBILE</b> Si tratta di un caso anomalo (acquisto di fabbricato ex scuola) con caratteristiche costruttive e morfologia poco adatta alla residenza. L'area è all'interno del TUC e tecnicamente, modificare la micro-zona urbanistica è possibile trasformare in zona B3	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 14/05/2014</b>			
favorevole	<b>7 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
L'Ass.re illustra l'osservazione. Dopo discussione si procede alla votazione: MP, LN, PIT, PD, M5S, FI, SEL, Unanimità favorevoli alla motivazione tecnica trasformare in zona B3 MP, LN sono favorevoli all'accoglimento totale delle richieste del cittadino e la trasformazione in zona B3			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE:</b>			
Presenti 14 entra Codato		Assenti 3 (Candiani, Pipolo, De Rosa)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</b>			
astenuti	Favorevoli 14	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 234</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4952 FONTANA LUCIA VIA ZARA n. 35 - TRADATE (VA) TR/16 8278 Terreno edificabile in via Rusconi con P.E. per bifamiliare rilasciata con precedenti indici in zona VP, chiede nel caso di variante al progetto (da bi a mono) cosa succede al progetto oppure di trasformare la zona in B4		(in realtà la norma tratta dei PA che – avendo realizzato le opere di urbanizzazione – possono completare l'edificazione utilizzando gli indici dello strumento urbanistico con cui sono stati attivati) Nel caso di un titolo abilitativo rilasciato con le norme del PRG, una variante a questa P.E. deve essere trattata secondo le norme del PRG, quindi con gli indici previgenti, fino al suo esaurimento. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: ACCOGLIBILE</b> perché altrimenti non possono edificare			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/05/2014</b>					
favorevole	MP	Parzialmente favorevole	PD, PIT, SEL, M5*	Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE:</b>					
presenti				Assenti 2 (Candiani, Pipolo,)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 15 Rientra De Rosa	Favorevoli 15		contrari		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 235</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4957 MONTI STEFANIA VIA PER CASTELNUOVO n. 1 - TRADATE (VA) TR/12 470-471-614 Proprietà nel PRG in zona E1 con scheda n. 52 e in PGT zona verde di connettivo E4 richiesta: trasformazione in zona parte residenziale cedendo gratuitamente parte dell'area per formazione rotatoria tra via Mayer-costa del re-via per castelnuovo		In relazione ai precedenti accordi ed alla previsione di ampliamento stradale, si può approvare una convenzione che consenta di confermare gli accordi presi in deroga alle previsioni di piano – considerato che l'ampliamento a tantum di slp per zone agricole è di mq 45 mq mentre la richiesta è di mq 65 c.ca (da disegno 8*8); graficamente si può individuare la zona a confine con il Parco come zona E1, limitando la fascia E4 a contorno della strada e, attraverso apposito segno grafico sul n. 52 e sulla scheda relativa, l'accoglimento della richiesta <b>NON ACCOGLIBILE</b> <b>In relazione al parere espresso dalla Commissione Territorio in data 07/06/2014, ed al parere della Provincia di Varese prot. 40097/7.4.1 che al punto 4.5 prescrive:" si ritiene fondamentale che in tali aree sia garantito il prosieguo dell'attività agricola, soprattutto dove vi sono dei contratti di conduzione agricola in atto.</b> <b>La disciplina che regola queste aree dovrà pertanto, essere integrata con una norma che tuteli la conservazione delle aree agricole e le conduzioni stesse", <u>si conferma il non accoglimento dell'osservazione con il mantenimento della zona agricola E1 come previsto nel PGT</u></b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE IN A1 PARCHI E VILLE</b>	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 07/06/2014</b>			
Parzialmente favorevole	PD, PIT, LN, FI	astenuti	M5*, SEL
			Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
Assente accordino			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>			
Presenti 14 Esce Sindaco		Assenti 2 (Candiani, Pipolo,)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 10	Contrari 3 Russo Fratus Accordino	

<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>	
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 236</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4958 CERIANI CESARE VIA VIVALDI n. 1 - TRADATE (VA) AB/7 3461 Richiede che l'area adiacente al proprio terreno, nel PRG edificabile (zona VP) torni edificabile (VPV o B3) e comunque di poter recintare quella porzione di terreno ormai di sua proprietà		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> è necessario consegnare le misure effettive della profondità del lotto intero per correggere il retino in VPV su tutta la proprietà <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 07/04/2014</b>					
favorevole	<b>7 gruppi unanimità</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
IL Commissario Pipolo rientra					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE:</b>					
Presenti 14 esce Calabrese			Assenti 3 (Candiani, Pipolo, Sindaco)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 13	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 237</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4959 BUGGIN DANIELE TOGNOLA PAOLA VIA MONTE NEVOSO n. 4 -TRADATE (VA) TR/16 802  Art. 25 nta pdr zone centro storico A2, si chiede che sia possibile modificare le falde di tetti in casi di risanamento (ristrutturazione) per eliminare problemi certi di infiltrazione (in questo specifico caso)		Si può ritenere accoglibile, con limitazioni, aggiungendo alla fine del comma 2 dell'art.25, la seguente dicitura:“ <i>E' fata salva la possibilità di introdurre modeste modifiche del tetto, quando ciò sia reso necessario da esigenze di risanamento da infiltrazioni di acque piovane, senza che ne derivi incremento della SLP, ad eccezione dei casi di cui al successivo comma 4.</i> ”	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>ACCOGLIBILE A CONDIZIONI.</b> Si può ritenere accoglibile, con limitazioni, aggiungendo alla fine del comma 2 dell'art.25, la seguente dicitura:“ <i>E' fata salva la possibilità di introdurre modeste modifiche del tetto, quando ciò sia reso necessario da esigenze di risanamento da infiltrazioni di acque piovane, senza che ne derivi incremento della SLP, ad eccezione dei casi di cui al successivo comma 4.</i> ”	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>			
favorevole	<b>5 GRUPPI UNANIMITA'</b>	Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)			
L'Ass.re illustra l'osservazione, si apre il dibattito sulla opportunità di modificare la sagoma dei tetti per motivi tecnico-strutturali; si propone la accoglibilità, per i motivi tecnici sopra indicati: favorevoli: MP, FI, LN, PD, SEL (UNANIMITA') assenti: PIT, M5S			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE:</b>			
presenti 13		Assenti 3 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE a condizione come da parere</b>			
astenuti	Favorevoli 13	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 238</b>	<b>COMMENTO TECNICO:</b>
<p><b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5121 LEGAMBIENTE VIA IV NOVEMBRE n. 46, TRADATE (VA) AZZERAMENTO INDICI EDIFICABILITA'</p> <p>Il DDP riconosce una situazione edificatoria eccessiva, ma lascia possibilità edificatorie nell'ambito urbano e negli AT, chiede: 1) per le zone B1, B2, B3 l'azzeramento indici edificatori esempio zone E1; 2) per le zone vpv azzeramento indici e solo modesti ampliamenti; 3) per i PL non convenzionali e previsti l'azzeramento indici ad eccezione degli interventi di ERP; 4) annullamento degli AT2,3,6bis e 8 per consumo suolo e destinazione zona agricola E1</p>	<p>Le zone agricole hanno una capacità edificatoria (vedi artt. Da 59 a 63 della l.r. 12/05); le zone B1,2 e 3 hanno avuto una riduzione degli indici, che penalizza anche i modesti ampliamenti al punto da introdurre il correttivo dell'una tantum di mq 30 di slp; le zone vpv hanno un indice di poco superiore a quello agricolo; il numero di PL non convenzionati ma previsti nel PRG è stato ridotto e calcolato secondo gli indici di PGT, si tratta di zone in TUC che non prevedono consumo di suolo come negli indirizzi della A.C.</p> <p>Anche gli AT2,3,6bis sono in tessuto urbano consolidato e si configurano come completamento di urbanizzazioni</p> <p>L'AT08 prevede il recupero della ex discarica, che individua la bonifica dei suoli prevenendo qualunque tipo di problematica collegata con l'attività precedentemente svolta</p> <p><b>NON ACCOGLIBILE</b></p>
	<p><b>PARERE AMMINISTRATIVO: NON ACCOGLIBILE</b></p> <p>Le zone agricole hanno una capacità edificatoria (vedi artt. Da 59 a 63 della l.r. 12/05); le zone B1,2 e 3 hanno avuto una riduzione degli indici, che penalizza anche i modesti ampliamenti al punto da introdurre il correttivo dell'una tantum di mq 30 di slp; le zone vpv hanno un indice di poco superiore a quello agricolo; il numero di PL non convenzionati ma previsti nel PRG è stato ridotto e calcolato secondo gli indici di PGT, si tratta di zone in TUC che non prevedono consumo di suolo come negli indirizzi della A.C.</p> <p>Anche gli AT2,3,6bis sono in tessuto urbano consolidato e si configurano come completamento di urbanizzazioni</p> <p>L'AT08 prevede il recupero della ex discarica, che individua la bonifica dei suoli prevenendo qualunque tipo di problematica collegata con l'attività precedentemente svolta</p>

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 17/05/2014</b>					
favorevole	<b>238 a: 0 GRUPPI</b> <b>238 b: 0 GRUPPI</b> <b>238 c: 0 GRUPPI</b> <b>238 d: 1 GRUPPO</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>238 a: 3 GRUPPI</b> <b>238 b: 3 GRUPPI</b> <b>238 c: 3 GRUPPI</b> <b>238 d: 3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<p>L'ass.re illustra l'osservazione, che viene distinta per punti:            Punto a) aree edificabili ridotte del 50%, azzerare capacità edificatoria: l'Ass.re chiede voto contrario            LN favorevole a quanto dichiarato dall'Ass.re            Favorevole: 0 Non favorevoli: LN, PD, SEL, astenuti M5S, non partecipa PIT, assenti FI, MP            Punto b) l'Ass.re propone voto contrario:            LN dichiara che il parametro per vPv è già basso:            Favorevole: 0 Non favorevoli: LN, PD, SEL, astenuti M5S, non partecipa PIT, assenti FI, MP            Punto c) l'Ass.re è contrario a alla inedificabilità dell'area come chiesto dall'osservante:            Favorevole: 0 Non favorevoli: LN, PD, SEL, astenuti M5S, non partecipa PIT, assenti FI, MP            Punto d) sugli AT 02,03, 06bis, 08, L'Ass.re chiede di esprimere voto contrario:            Favorevole: 1 M5S, Non favorevoli: LN, PD, SEL, non partecipa PIT, assenti FI, MP</p>					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE 238 a: NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 3 Castiglia Accordino Alberti		Favorevoli 10		contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE 238 b: NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 3 Castiglia Accordino Alberti		Favorevoli 10		contrari	

<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>	
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>			
Presenti 13		Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE 238 c: NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 3 Castiglia Accordino Alberti	Favorevoli 10	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>			
Presenti 13		Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE 238 d: NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 2 Accordino Alberti	Favorevoli 11	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 239</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5122 LEGAMBIENTE VIA IV NOVEMBRE n. 46, TRADATE (VA) AMBITI DI TRASFORMAZIONE NEL DDP 239 a: AT01 distanze da fontanile e riduzione volumetria 239 b: AT02 azzeramento 239 c: T03 azzeramento 239 d: AT04 modifica destinazione d residenziale a standard uso pubblico 239 e: AT06bis azzeramento 239 f: AT 08 modifica da produttivo a standard uso verde		La scelta dell'Amministrazione di istituire gli ambiti di trasformazione è un indirizzo del PGT  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> La scelta dell'Amministrazione di istituire gli ambiti di trasformazione è un indirizzo del PGT			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE: 17/05/2014</b>					
favorevole	<b>239 a: 0 GRUPPI</b> <b>239 b: 0 GRUPPI</b> <b>239 c: 0 GRUPPI</b> <b>239 d: 2 GRUPPI</b> <b>239 e: 1 GRUPPO</b> <b>239 f: 2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>239 a: 4 GRUPPI</b> <b>239 b: 3 GRUPPI</b> <b>239 c: 0 GRUPPI</b> <b>239 d: 2 GRUPPI</b> <b>239 e: 4 GRUPPI</b> <b>239 f: 3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Assessore illustra l'osservazione e chiede sulla AT01 di non accogliere l'osservazione. Entra il Consigliere Accordino. Favorevole: 0 Non favorevoli: LN, PD, SEL, M5S , non partecipa PIT, MP assenti FI AT02 l'Assessore chiede di esprimere parere non favorevole Favorevole: M5S Non favorevoli: LN, PD, SEL, astenuti MP non partecipa PIT, assenti FI AT03 l'Assessore chiede di esprimere parere non favorevole Favorevole: M5S Non favorevoli: LN, PD, SEL, astenuti MP non partecipa PIT, assenti FI. Il Consigliere Russo motiva la votazione perché l'AT03 consente la realizzazione di uno standard a parcheggio previsto nel PdS. Dopo l'illustrazione relativa all'AT04 il Consigliere Russo (LN) chiede di voler vedere l'osservazione con l'altra formulata dalla proprietà. L'Assessore precisa che votarle					

insieme in Commissione non corrisponde alla medesima votazione in Consiglio Comunale, e quindi vanno votate in modo distinto; l'Assessore dopo ampie discussioni chiede di votare non favorevole.  
 Favorevole: M5S, MP non favorevole voli: PD, SEL, non partecipa PIT, MP astenuto LN (perché vuole vedere la proposta dell'osservante) assenti FI.  
 AT06bis L'Assessore illustra e chiede di votare non favorevole alla proposta.  
 Favorevole: M5S Non favorevoli: LN, PD, SEL, MP, non partecipa PIT, assenti FI (LN è contrario per la necessità di realizzare lo svincolo stradale)  
 AT08 l'Assessore illustra la parte di osservazione conferma la volontà di recuperare l'area dismessa e chiede voto contrario. Il Consigliere Russo (LN) precisa che l'A.C. precedente aveva promosso la possibilità di riqualificare l'area anche per l'eventuale espansione della ditta SAIMP presente sul territorio e con attività ed area produttiva contigua. Il Consigliere Accordino (MP) sostiene di essere favorevole alla trasformazione in standard verde pubblico perché ritiene che la destinazione produttiva dell'area sia un favore fatto alla Seprio.  
 Favorevole: M5S, MP Non favorevoli: LN, PD, SEL, non partecipa PIT, assenti FI

**VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 239 A**

Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)
-------------	---

**ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE**

Astenuti 1 Accordino	Favorevoli 11	Contrari 1 Castiglia
----------------------	---------------	----------------------

**in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI**

<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>
---------------------	--

**VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 239 B**

Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)
-------------	---

**ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE**

Astenuti 3 Castigli Accordino Alberti	Favorevoli 10	contrari
--	---------------	----------

**in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI**

<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>
---------------------	--

**VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 239 C**

Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)
-------------	---

**ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE**

Astenuti 3 Castiglia Accordino Alberti	Favorevoli 10	contrari
---	---------------	----------

<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>	
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 239 D</b>		
Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE</b>		
Astenuti 1 Alberti	Favorevoli 8	Contrari 5 (De Rosa, Accordino, Pastiglia Russo Fratus)
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 239 E</b>			
Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 3 Accordino Castiglia Alberti	Favorevoli 10	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE 239 F</b>			
Presenti 13	Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Calabrese , Sindaco)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE proposta NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 2 Castiglia Alberti	Favorevoli 9	Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 240</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5123 LEGAMBIENTE VIA IV NOVEMBRE n. 46, TRADATE (VA) AREA STANDARD Tra via Carso e via Pisacane area verde, no per mercato ma per verde pubblico		La scelta di mantenere l'area a standard per la realizzazione dell'area a mercato è un obiettivo del PGT.  <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b> inserendo nella scheda la possibilità di parco pubblico			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 17/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 gruppi</b>	Parzialmente favorevole	<b>4 gruppi</b>	Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<p>L'Assessore illustra l'osservazione evidenziando che il PGT prevede che l'area venga confermata come standard per la realizzazione della nuova infrastruttura del mercato; si può ipotizzare, che lo standard di interesse pubblico possa essere adibito a standard di interesse pubblico come area verde attrezzata nel tessuto urbano ma che va redatto il Piano cimiteriale per il dimensionamento attuale e futuro dei cimiteri di Tradate.</p> <p>Il Consigliere Castiglia (M5S) sollecita A.C. sia allo studio del Piano Cimiteriale sia alla introduzione di meccanismi di velocizzazione del ricambio delle tumulazioni/inumazioni (indicazioni da Ass.re Scrivo). L'Ass.re ricorda che l'attuale piazza mercato necessita di corredo di impianti tecnologici carenti. Il consigliere Accordino (MP) dice che la previsione del nuovo mercato ha costi improponibili e che sarebbe opportuno sistemare spazi e colonnine per energia elettrica sull'area attuale. Il presidente Alberti dice che sarebbe meglio mantenere a verde l'area prevista per il futuro mercato, conservandola a parco urbano.</p> <p>Il consigliere Accordino (MP) dice che visitando i cimiteri ci sono molte tombe libere anche nel cimitero di tradate attuale e che il cimitero di Abbiate ha una capacità di espansione più che sufficiente. Il consigliere Campanini (SEL) dice che per ampliare un cimitero è necessario che il terreno sia sciolto per la mineralizzazione delle salme come prevede la ASL (e la normativa). L'Ass.re considera la possibilità, previo studio del dimensionamento dei cimiteri attraverso il piano cimiteriale, di accogliere queste considerazioni, di mantenere più generica la destinazione prevista per quelle aree nella scheda del PDS. Si ipotizza quindi l'acquisizione dei sedimi occorrenti, ma che la funzione possa essere mantenuta più generica di interesse pubblico e, in sub-ordine, specificando la realizzazione del cimitero. Il consigliere Russo (LN) dice che un'ipotesi della passata amministrazione era di trasformare quelle aree come completamento del campus scolastico pensando a trasferire anche gli istituti di via Gramsci accanto alla struttura del M. Curie. Il Consigliere codato (PD) dice che questa amministrazione non ha il compito di completare ciò che la passata amministrazione non ha fatto.</p> <p>L'ass.re propone il parziale accoglimento della proposta, prevedendo lo standard nella scheda, inserendo la sola acquisizione del terreno (compensazione) nei Programmi triennali OO.PP. (quinquennio di validità PGT) e mantenendo nella scheda la genericità di aree per interesse pubblico.</p> <p>Favorevoli: MP e M5S          Parzialmente favorevoli: PD, SEL, PIT LN, inserendo nella scheda di PDS la possibilità di Parco Pubblico          FI assente</p>					

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE: ILE</b>		
Presenti 13 (Esce Uslenghi entra Calabrese)		Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco)
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE : PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>		
astenuti	Favorevoli 11	Contrari 2 (Accordino , Pastiglia in quanto la si ritiene totalmente accoglibile)
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 241</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5124 LEGAMBIENTE VIA IV NOVEMBRE n. 46, TRADATE (VA) OSSERVAZIONI VARIE Piazza Mazzini e mobilità del PGT Richiesta: inserire nel DDP e PDS di perseguire l'obiettivo di ridisegno del centro tradate e piazza per ridurre il transito veicolare, pedonalizzare la piazza mazzini Riprogettare piazza mazzini come centro di aggregazione; progetto di mobilità lenta nel PdS con cronoprogramma		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 17/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 gruppo</b>	Parzialmente favorevole	<b>5 gruppi</b>	Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<p>L'Ass.re illustra la osservazione e propone voto contrario perché i progetti di dettaglio, come la pedonalizzazione di Piazza Mazzini non sono documenti del PGT e le verifiche sulla viabilità o per inserimenti di tracciati di mobilità dolce sono di pertinenza del Piano urbano del Traffico, quindi di un piano di settore dopo che il Pgt è stato approvato. Il consigliere Campanili (SEL) dice che l'esperimento della piazza Mazzini pedonale è stato fatto negli anni '70 ma aveva creato forte contrasto con i commercianti contro il comune, il quale ridusse l'area ma dopo un mese eliminò la proposta: è un problema molto delicato.</p> <p>L'Ass.re propone di accogliere parzialmente, va esplicitato meglio nel DDP l'intenzione di verificare la pedonalizzazione della Piazza Mazzini anche con esperimenti a tempo rimandando al Piano urbano traffico il compito di definirne il dimensionamento e funzionamento.</p> <p>Favorevoli: M5S          Parzialmente favorevoli: precisando che lo strumento di definizione di questi aspetti è il Piano urbano del traffico: PD, SEL, LN, PIT, MP          FI assente</p>					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>					
Presenti 13 esce Fratus 12			Assenti 4 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE</b>					
Astenuiti 1 Codato		Favorevoli 10		Contrari 1 Castiglia	

<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>	
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 242</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5125 LEGAMBIENTE VIA IV NOVEMBRE n. 46, TRADATE (VA) Rete ecologica comunale Maggiore accuratezza nella definizione della REC		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 17/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 gruppi</b>	Parzialmente favorevole	<b>3 gruppi</b>	Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione, e dice che la provincia ha prescritto che la REC sia inserita nelle tavole del PDS e non nel DDP, si considera che l'osservazione chiede maggiore accuratezza nella definizione della carta. L'estensore della carta spiega come è stata realizzata e sdoppiata per consentire facile lettura degli elementi della RER e dei nuovi elementi di progetto della REC. Il consigliere e presidente Alberti (PIT) non è convinto che ai margini tra urbano consolidato ed aree protette la rec abbia inserito fasce tampone e filtri verdi. L'Ass.re chiede di accogliere parzialmente l'osservazione, anche per lo sdoppiamento della tavola REC e spostamento nel PdS (vedi parere Provincia) Favorevoli: MP, M5S, LN Parzialmente favorevoli: PD, SEL, PIT FI assente Al termine della votazione il Presidente Alberti dichiara che con il PGT non sono state fatte porcherie, ma che è stato tutelato il verde					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 12 esce Codato 11			Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 8	Contrari 3 ( Russo,Pastiglia Accordino)			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 243</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5126 LEGAMBIENTE VIA IV NOVEMBRE n. 46, TRADATE (VA) Prevedere sottotetti con aperture cm 3,5 5 per rondini rondoni e balestrucci (non vogliamo i piccioni)		Vedi n. 63 <b>NON ACCOGLIBILE</b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> per motivi di risparmio energetico	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 17/05/2014</b>			
favorevole		Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE:</b>			
Presenti 11		Assenti 6 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE:NON ACCOGLIBILE</b> per motivi di risparmio energetico			
Astenuti 1 Alberti	Favorevoli 9	Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 244</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5129 ING. LUINI LORENZO VIA PAGANINI n. 9 -GALLARATE (VA) TR/9 7678-7679-7680-7681  Terreno in via Tiziano, PDR tav. 07, di proprietà Ferrera Sonia, da zona agricola E1 e futuro parco tre castagni a zona edificabile a edilizia singola 70% e standard giochi e attrezzature 30% da realizzare a carico dei privati		Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE</b>					
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 11			Assenti 6 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b> Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale					
astenuti		Favorevoli 10		Contrari 1 Russo	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 245</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5130 ING. LUINI LORENZO VIA PAGANINI n. 9 -GALLARATE (VA) AB/9 440 Terreno in via Micca, PDR tav. 13, proprietà Sig. Gnocco Luigino, da zona agricola E1 a zona edificabile residenziale con i.f. 1 mc/mq a edilizia singola		Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale  <b>NON ACCOGLIBILE</b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: NON ACCOGLIBILE</b> Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE</b>			
favorevole		Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE:</b>			
Presenti 10 esce Castiglia		Assenti 6 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: NON ACCOGLIBILE</b> Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale			
astenuti	Favorevoli 8	Contrari 2 Russo Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 246</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 25/03/2014 prot. 5131 ING. LUINI LORENZO VIA PAGANINI n. 9 -GALLARATE (VA) AB/9 438 Terreno di proprietà Vanin Gino, via strada consorziale, da zona agricola E1 a zona artigianale e commerciale oppure residenziale		Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale  <b>NON ACCOGLIBILE</b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale <b>NON ACCOGLIBILE</b>	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE</b>			
favorevole		Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>			
Presenti 10		Assenti 7 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE : NON ACCOGLIBILE</b> Si tratta di consumo suolo dovrebbe essere un nuovo AT con ritorno a procedura iniziale			
astenuti	Favorevoli 10	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4842</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4842 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Chiede di inserire anche l'intervento di via Broggi negli edifici ERP		adeguare la tabella degli interventi ed edifici ERP, suddividendo meglio gli edifici esistenti, quelli in ristrutturazione e le aree di futura edificazione  <b>ACCOGLIBILE</b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>ACCOGLIBILE</b> adeguare la tabella degli interventi ed edifici ERP, suddividendo meglio gli edifici esistenti, quelli in ristrutturazione e le aree di futura edificazione	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>			
favorevole	<b>5 GRUPPI UNANIMITA'</b>	Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
L'Ass.re illustra l'osservazione e, sulla base del motivo tecnico, propone l'accoglimento: favorevoli: PD, SEL, LN, FI, MP (unanimità) assenti: PIT, M5S			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>			
Presenti 10 ESCE Cara 9		Assenti 7 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia)	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: ACCOGLIBILE</b> adeguare la tabella degli interventi ed edifici ERP, suddividendo meglio gli edifici esistenti, quelli in ristrutturazione e le aree di futura edificazione			
astenuti	Favorevoli 9	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4843 VEDI 97</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4843 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Rileva la mancanza di un parco giochi in Abbiate e Chiede di individuare un parco giochi pubblico in area ex-fornace		Nel caso di un PII come quello ex-fornace è necessario prevedere una variante urbanistica al PII, che sino all'approvazione definitiva del PGT non si può attivare, stante il blocco delle attività urbanistiche da l.r. 12/05 <b>Va aggiunto che con una modifica diretta del genere richiesto si inciderebbe illegittimamente su una convenzione urbanistica ancora efficace, per giunta in maniera contrastante con quanto stabilito dall'art.4, comma 8, delle NTA del PdR.</b>  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>ACCOGLIBILE</b> alla luce della richiesta di revisione della convenzione una volta quindi approvato il PGT			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 07/06/2014</b>					
favorevole	<b>PD, SEL, LN, MP, FI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>M5S</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
Castiglia M5S bisognerebbe dare alternative di sviluppo e divertimento. PIT esce e va via					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 9			Assenti 8 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia, Cara )		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: ACCOGLIBILE</b> alla luce della richiesta di revisione della convenzione una volta quindi approvato il PGT					
astenuti	Favorevoli 9		contrari		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4844</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4844 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone il recupero del cinema grassi e di tutta l'area circostante con AT ad hoc e destinando l'area mista a residenza e commercio		Scelta amm.va sulla destinazione funzionale del fabbricato.  <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE, favorevole al piano di recupero ma non a ciò che concerne il Grassi</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
Parzialmente favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione, spiega che l'A.C. intende recuperare il Cinema Grassi come è quale standard, ma non è stato previsto un AT per il recupero dell'area circostante, la norma prevede la possibilità di attivare un Piano di Recupero, considerato che la zona è nucleo storico, e propone il parziale accoglimento: parzialmente favorevoli: PD, SEL, per il mantenimento del Cinema Grassi come spazio pubblico favorevoli: MP, LN astenuto: FI motivando che va bene il recupero costi o risparmio economico, ma il Cinema Grassi andrebbe ricostruito in modo più idoneo, così com'è collocato non ha ragione di essere assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE,</b>					
presenti 9			Assenti 8 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia, Cara )		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE favorevole al piano di recupero ma non a ciò che concerne il Grassi</b>					
astenuti		Favorevoli 7		Contrari 2 Russo Accordino perché completamente favorevole	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

pgt comune TRADATE

\_ controdeduzioni

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4846</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4846 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di aggiungere al DDP una tavola che contenga le aree effettivamente utilizzate a scopo agricolo		Nel PGT la tavola è quella della componente agricola e forestale, sono due tavole: la prima collegata alle aree coltivate ed al tipo di coltivazione, la seconda collegata a chi le coltiva.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Nel PGT la tavola è quella della componente agricola e forestale, sono due tavole: la prima collegata alle aree coltivate ed al tipo di coltivazione, la seconda collegata a chi le coltiva. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione spiega che le tavole con le aziende agricole e con le aree effettivamente coltivate sono nella componente agricola del PGT e, sulla base del motivo tecnico, propone il non accoglimento: contrari: PD, SEL, astenuto: FI, MP, LN perché vogliono verificare assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Presenti 9			Assenti 8 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia, Cara )		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE</b>					
astenuti	Favorevoli 7	Contrari 2 Russo Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

pgt comune TRADATE

\_ controdeduzioni

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4847</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4847 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di prevedere un ambito di trasformazione della ditta Plastix che ha cessato la produzione (via Crocifisso e ferrovia)		La previsione conferma quella del vigente PRG.  Si tratta di osservazione non finalizzata alla configurazione di una modifica o correzione delle previsioni del PGT in vista di un interesse pubblico, bensì di richiesta di modifica di singola previsione di interesse privato, che lo stesso proprietario non ha inteso proporre. In tale condizione, non provenendo la proposta dal proprietario, si configura una situazione nella quale la modifica del PGT in accoglimento determinerebbe l'onere della ripubblicazione onde mettere l'interessato nella condizione di formulare proprie osservazioni, attesa la configurazione completamente innovata rispetto a quella già pubblicata. (Si tenga anche presente che il TAR Lombardia, Brescia, con sentenza n.858 del 2004, ha affermato che <i>“non è configurabile alcun interesse a censurare profili di un piano regolatore o di sue varianti nelle parti che riguardano altri soggetti e che siano totalmente estranee alla proprietà del ricorrente”</i> ) <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Si tratta di osservazione non finalizzata alla configurazione di una modifica o correzione delle previsioni del PGT in vista di un interesse pubblico, bensì di richiesta di modifica di singola previsione di interesse privato, che lo stesso proprietario non ha inteso proporre. In tale condizione, non provenendo la proposta dal proprietario, si configura una situazione nella quale la modifica del PGT in accoglimento determinerebbe l'onere della ripubblicazione onde mettere l'interessato nella condizione di formulare proprie osservazioni, attesa la configurazione completamente innovata rispetto a quella già pubblicata. (Si tenga anche presente che il TAR Lombardia, Brescia, con sentenza n.858 del 2004, ha affermato che <i>“non è configurabile alcun interesse a censurare profili di un piano regolatore o di sue varianti nelle parti che riguardano altri soggetti e che siano totalmente estranee alla proprietà del ricorrente”</i> ) <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE</b>					
favorevole	<b>1 GRUPPO</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
L'Ass.re illustra l'osservazione spiega che non è possibile inserire un AT oggi, si dovrebbe riaprire la procedura; il Consigliere Accordino teme che l'area rimanga industriale: sulla base della motivazione tecnica si propone il non accoglimento: contrari: PD, SEL, astenuto: FI, LN favorevole: MP assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					

Presenti 9		Assenti 8 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia, Cara )	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 2 Russo Accordino	Favorevoli 7	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4848</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>		
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4848 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) PDS - Propone di eliminare dalla tabella delle case ERP - edifici in ristrutturazione – le case di via Broggi, perché demolite		Vedi n. 247 – prot. 4842: adeguare la tabella degli interventi ed edifici ERP, suddividendo meglio gli edifici esistenti, quelli in ristrutturazione e le aree di futura edificazione. La ristrutturazione edilizia può prevedere, come in questo caso la demolizione con ricostruzione dell'edificio, nella fattispecie è stata prevista una ricostruzione con dimezzamento della cubatura esistente e maggior spazio al verde attrezzato <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>		
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b> Vedi n. 247 – prot. 4842: adeguare la tabella degli interventi ed edifici ERP, suddividendo meglio gli edifici esistenti, quelli in ristrutturazione e le aree di futura edificazione. La ristrutturazione edilizia può prevedere, come in questo caso la demolizione con ricostruzione dell'edificio, nella fattispecie è stata prevista una ricostruzione con dimezzamento della cubatura esistente e maggior spazio al verde attrezzato		
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>				
favorevole		Parzialmente favorevole	<b>5 GRUPPI UNANIMITA'</b>	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
L'Ass.re illustra l'osservazione spiega che nella tabella, si sono inserite quegli edifici che, seppure in modo ridotto e con sagoma differente, saranno parzialmente ricostruiti attraverso convenzione con ALER; dopo dibattito, sulla motivazione tecnica si propone il parziale accoglimento: parzialmente favorevole: MP, PD, SEL, FI, LN UNANIMITA' assenti: PIT, M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>				
Presenti 9 entra Cara esce Giudice			Assenti 7 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia,	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE</b>				
Astenuti 1 Cara	Favorevoli 8	contrari		

**in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI**

**PGT adottato**

**Revisione da apportare agli atti di PGT**

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4849</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4849 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di trasformare l'area le case erp di via broggi demolite in parco pubblico perché demolite		La previsione della zona è frutto di una convenzione con l'ALER, che, quindi, non può essere modificata unilateralmente mediante il PGT.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> La previsione della zona è frutto di una convenzione con l'ALER, che, quindi, non può essere modificata unilateralmente mediante il PGT.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 gruppi</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 gruppi</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione spiega che l'operazione di ristrutturazione delle case di via Broggi è svolta attraverso convenzione con ALER e la volumetria è dimezzata e maggior spazio al verde attrezzato; dopo dibattito, sulla motivazione tecnica si propone il non accoglimento: non favorevole: PD, SEL, per la diminuzione di volumetria ricostruita a favore del verde favorevoli: MP, FI astenuto: LN assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 9			Assenti 8 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia, Giudice)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 7	Contrari 2 Russo Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

pgt comune TRADATE

\_ controdeduzioni

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4851</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4851 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di prevedere nel DDP una pista ciclabile tra via Stria e Castelnuovo Bozzente nel rione Pineta		Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 gruppi</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 gruppi</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione e fa presente che altre piste ciclopedonali potranno essere inserite nel prossimo Piano Urbano del Traffico, si pone in votazione il non accoglimento su parere tecnico favorevoli: MP, FI, LN non favorevoli: PD, SEL assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE:</b>					
Presenti 9			Assenti 8 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia, Giudice)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 De Rosa	Favorevoli 6	Contrari 2 Russo Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4852</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4852 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di identificare Villa Castiglioni come luogo di interesse storico e ambientale, consentire solo la restaurazione senza modifiche		I luoghi di interesse storico e ambientale sono individuati e vincolati dal Ministero competente secondo un preciso procedimento previsto dal D.Lgs.42/2004. Il Parco della villa è già tutelato con apposito decreto. Il PGT ha l'onere di dato atto dei vincoli esistenti.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> I luoghi di interesse storico e ambientale sono individuati e vincolati dal Ministero competente secondo un preciso procedimento previsto dal D.Lgs.42/2004. Il Parco della villa è già tutelato con apposito decreto. Il PGT ha l'onere di dato atto dei vincoli esistenti.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	2 gruppi	Parzialmente favorevole		Non favorevole	2 gruppi
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione e fa presente che è vincolato il Parco di via Bianchi ma non la villa, si chiede il non accoglimento su parere tecnico favorevoli: MP, LN non favorevoli: PD, SEL astenuti: FI assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 9 Esce Campanini entra Giudice			Assenti 7 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Fratus Codato, Castiglia,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 7	Contrari 2 Russo Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4853 VEDI prot. 5052</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4853 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di cambiare la dicitura “creare”con”favorire” programmi di recupero		Non vi è necessità di alcuna modifica. La normativa di cui all’art.25 delle NTA del PdR già prevede che alcuni ambiti sono individuati dalla Amministrazione fin dal precedente PRG, e, nel contempo, che altre iniziative sono perseguibile sulla base di segnalazione dei privati.	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: ACCOGLIBILE LA MODIFICA DELLA DICITURA CREARE CON FAVORIRE</b>	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>			
favorevole	<b>4 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)			
L’Ass.re illustra l’osservazione si apre il dibattito e si chiede l’accoglimento della osservazione favorevoli: MP, LN, PD, FI esce SEL assenti: PIT, M5S			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull’OSSERVAZIONE</b>			
Presenti 10 entra Fratus		Assenti 7(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato, Castiglia, Campanini)	
<b>ESITO DELL’OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE LA MODIFICA DELLA DICITURA CREARE CON FAVORIRE</b>			
Astenuti 1 Cara	Favorevoli 9	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4854</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4854 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare abbattendo al 50% la volumetria del PII via Foscolo Mayer		Sino alla approvazione definitiva del PGT non si possono modificare Piani attuativi convenzionati l.r.12/05 artt. 25 e 26. In sede di rinegoziazione del PII si affronterà il tema dei volumi e delle tipologie ammissibili <b>Va aggiunto che con una modifica diretta del genere richiesto si inciderebbe illegittimamente su una convenzione urbanistica ancora efficace, per giunta in maniera contrastante con quanto stabilito dall'art.4, comma 8, delle NTA del PdR.</b>  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> una modifica diretta del genere richiesto si inciderebbe illegittimamente su una convenzione urbanistica ancora efficace, per giunta in maniera contrastante con quanto stabilito dall'art.4, comma 8, delle NTA del PdR.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione e si apre il dibattito in quanto si verifica che sino all'approvazione del PGT non è possibile fare varianti al PII di via Foscolo sebbene i l'A.C. ipotizzi una variazione degli indici del PII in diminuzione; si propone pertanto il non accoglimento sul parere tecnico non favorevoli: PD, SEL, LN perché c'è una convenzione attiva da rivedere in variante al PII astenuti: MP perché la vuole riproporre FI esce assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 11 Rientra Campanini			Assenti 6(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato, Castiglia,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
astenuti		Favorevoli 10		Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4856</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4856 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di realizzare un sottopasso ciclopedonale per attraversare la sp 233 lungo via Albisetti (rotatoria fontana)		Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 GRUPPO</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
Rientra il consigliere Pipolo (FI) L'Ass.re illustra e ricorda che il piano urbano del traffico verificherà la fattibilità del sottopasso, il consigliere Russo (LN) dice che i progetti sono quelli della passata A.c.; si chiede sulla motivazione tecnica di non accogliere la osservazione: favorevole: MP non favorevole: PD, SEL, LN, che sostiene che è stata presa una vecchia soluzione progettuale, FI assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 11			Assenti 6(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato, Castiglia,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Gherbini	Favorevoli 7	Contrari 3 Russo Fratus Accordino			

**in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI**

**PGT adottato**

**Revisione da apportare agli atti di PGT**

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4857</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4857 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di stralciare la varesina bis dalla cartografia		L'A.C. ha dovuto riportarla su prescrizione della provincia (obbligo per scelte strategiche sovracomunali), in ogni caso l'A.C. intende difendere il territorio contro la realizzazione del tratto di quell'arteria stradale. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> NON ACCOGLIBILE L'A.C. ha dovuto riportarla su prescrizione della provincia (obbligo per scelte strategiche sovracomunali), in ogni caso l'A.C. intende difendere il territorio contro la realizzazione del tratto di quell'arteria stradale.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione e ricorda che è una prescrizione della Provincia, il consigliere Accordino (MP) la vuole eliminare, il consigliere Russo (LN) dice che il tratto da via M.S. Michele a Lonate C. non è finanziato; l'ass.re prosegue che è necessario che tutti gli enti facciano una azione congiunta per eliminare il tracciato che oggi è obbligatorio inserire, il consigliere Russo (LN) suggerisce di chiedere i soldi della realizzazione mancata per opere sul territorio come le piste ciclopedonali, il consigliere Accordino (MP) dice che il comune deve autodeterminarsi sul proprio territorio sino in fondo. motivazione tecnica di non accogliere la osservazione: favorevole: MP, LN, FI non favorevole: PD, SEL, pur essendo contrari alla realizzazione del tratto in oggetto, ma solo in quanto prescrizione della Provincia assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 11			Assenti 6(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato, Castiglia,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 10	Contrari 1 Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4858</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4858 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di praticare il commercio ambulante in aree private purchè con pubblico accesso		<b>NON ACCOGLIBILE</b> Non pare che rientri nella disciplina di PGT, bensì in quella del piano del commercio. E' in corso l'iniziativa per la predisposizione del regolamento per il commercio ambulante nell'ambito del quale verranno dettate le discipline necessarie.			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Non pare che rientri nella disciplina di PGT, bensì in quella del piano del commercio. E' in corso l'iniziativa per la predisposizione del regolamento per il commercio ambulante nell'ambito del quale verranno dettate le discipline necessarie.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione e precisa che si sta redigendo un regolamento sul Commercio ambulante; il consigliere Accordino (MP) dice che sono passati anni da quando si è dato l'incarico per fare questo regolamento; dopo il dibattito L'Ass.re chiede di non accogliere l'osservazione sulla base della motivazione tecnica: non favorevoli: PD, SEL, favorevoli: MP, FI, LN, assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 11 entra Castiglia 12			Assenti 5(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 8	Contrari 3 Russo Fratus Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4860</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>		
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4860 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone una pista ciclabile tra la rotonda di viale Europa e il marciapiede di via fiume sul lato destro in direzione Tradate-Locate V.		Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT  <b>NON ACCOGLIBILE</b>		
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT		
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>				
favorevole	<b>5 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")				
L'Ass.re illustra l'osservazione e chiede l'accoglimento: a favore: PD, SEL, LN, MP, LN, UNANIMITA' assenti: PIT, M5S				
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>				
Presenti 12		Assenti 5 (Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato)		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>				
Astenuti 1 Cara	favorevoli	Contrari 11 (Campanini, Giudice, Gherbini, Calabrese, De Rosa, Guaita, Accordino, Castiglia, Fratus e Russo)		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>				
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4862</b>			<b>COMMENTO TECNICO:</b>		
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4862 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone una fermata di autobus a San Bernardo nel DDP			Non si tratta di scelta rientrante nelle previsioni del PGT <b>NON ACCOGLIBILE</b>		
			<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Non si tratta di scelta rientrante nelle previsioni del PGT		
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 GRUPPO</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>4 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione e chiede di non accoglierla perché non pertinente con il PGT, va inserita nel Piano urbano del traffico Favorevole: MP Contrari: PD, SEL, FI, LN, motivando il voto perché rientra negli indirizzi che il PTU deve dare Assenti: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 12 esce Gherbini 11			Assenti 5(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1Castiglia	Favorevoli 9		Contrari 1 Accordino		
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4863</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4863 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di recuperare la cascina Scorpione e destinarla per funzioni socio-sanitarie		La previsione conferma quella del vigente PRG. Si tratta di osservazione non finalizzata alla configurazione di una modifica o correzione delle previsioni del PGT in vista di un interesse pubblico, bensì di richiesta di modifica di singola previsione di interesse privato, che lo stesso proprietario non ha inteso proporre. In tale condizione, non provenendo la proposta dal proprietario, si configura una situazione nella quale la modifica del PGT in accoglimento determinerebbe l'onere della ripubblicazione onde mettere l'interessato nella condizione di formulare proprie osservazioni, attesa la configurazione completamente innovata rispetto a quella già pubblicata. (Si tenga anche presente che il TAR Lombardia, Brescia, con sentenza n.858 del 2004, ha affermato che <i>“non è configurabile alcun interesse a censurare profili di un piano regolatore o di sue varianti nelle parti che riguardano altri soggetti e che siano totalmente estranee alla proprietà del ricorrente”</i> ) <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Si tratta di osservazione non finalizzata alla configurazione di una modifica o correzione delle previsioni del PGT in vista di un interesse pubblico, bensì di richiesta di modifica di singola previsione di interesse privato, che lo stesso proprietario non ha inteso proporre. In tale condizione, non provenendo la proposta dal proprietario, si configura una situazione nella quale la modifica del PGT in accoglimento determinerebbe l'onere della ripubblicazione onde mettere l'interessato nella condizione di formulare proprie osservazioni, attesa la configurazione completamente innovata rispetto a quella già pubblicata. (Si tenga anche presente che il TAR Lombardia, Brescia, con sentenza n.858 del 2004, ha affermato che <i>“non è configurabile alcun interesse a censurare profili di un piano regolatore o di sue varianti nelle parti che riguardano altri soggetti e che siano totalmente estranee alla proprietà del ricorrente”</i> )			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
L'ass.re illustra l'osservazione e spiega che se non c'è una richiesta da parte del privato devono essere riaperti i termini per consentire controdeduzioni da parte del proprietario: si apre il dibattito e il Consigliere Russo (LN) spiega che c'era un progetto per trasformare la cascina Scorpione in RSA, e l'idea di un protocollo d'intesa col Parco Pineta, ma non si è concretizzato. Si propone il non accoglimento per le motivazioni tecniche: A favore: MP, FI Contrari: PD, SEL Astenuti:LN per le indicazioni date in premessa Assenti: M5S, PIT					

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>		
Presenti 12 rientra Gherbini	Assenti 5(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato,	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>		
Astenuti 2 Russo Fratus	Favorevoli 9	Contrari 1 Accordino
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>		
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4865</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4865 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di realizzare altri alloggi in via Micca in direzione Locate V.		La previsione conferma quella del vigente PRG. Si tratta di osservazione non finalizzata alla configurazione di una modifica o correzione delle previsioni del PGT in vista di un interesse pubblico, bensì di richiesta di modifica di singola previsione di interesse privato, che lo stesso proprietario non ha inteso proporre. In tale condizione, non provenendo la proposta dal proprietario, si configura una situazione nella quale la modifica del PGT in accoglimento determinerebbe l'onere della ripubblicazione onde mettere l'interessato nella condizione di formulare proprie osservazioni, attesa la configurazione completamente innovata rispetto a quella già pubblicata. (Si tenga anche presente che il TAR Lombardia, Brescia, con sentenza n.858 del 2004, ha affermato che <i>“non è configurabile alcun interesse a censurare profili di un piano regolatore o di sue varianti nelle parti che riguardano altri soggetti e che siano totalmente estranee alla proprietà del ricorrente”</i> ) Va anche aggiunto che si tratta di ambito già oggetto di una convenzione di piano attuativo in corso, che non può essere modificata unilateralmente <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Si tratta di osservazione non finalizzata alla configurazione di una modifica o correzione delle previsioni del PGT in vista di un interesse pubblico, bensì di richiesta di modifica di singola previsione di interesse privato, che lo stesso proprietario non ha inteso proporre. In tale condizione, non provenendo la proposta dal proprietario, si configura una situazione nella quale la modifica del PGT in accoglimento determinerebbe l'onere della ripubblicazione onde mettere l'interessato nella condizione di formulare proprie osservazioni, attesa la configurazione completamente innovata rispetto a quella già pubblicata. (Si tenga anche presente che il TAR Lombardia, Brescia, con sentenza n.858 del 2004, ha affermato che <i>“non è configurabile alcun interesse a censurare profili di un piano regolatore o di sue varianti nelle parti che riguardano altri soggetti e che siano totalmente estranee alla proprietà del ricorrente”</i> )			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
L'Ass.re illustra l'osservazione e chiede il non accoglimento sulla base della motivazione tecnica: a favore: MP, LN, FI contrari: PD, SEL assenti: M5S, PIT					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					

Presenti 12		Assenti 5(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato,	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 8	Contrari 3 Russo Fratus Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

**OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4866**

**COMMENTO TECNICO:**

Non è compito del PGT dettare il regolamento del traffico e dei sensi di marcia ma del piano urbano del traffico e della mobilità, alla cui rielaborazione si rinvia



**NON ACCOGLIBILE**

**RICHIESTA**

24/03/2014 prot. 4866

ACCORDINO FRANCO ROBERTO

VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA)

Propone di inserire nel PUT il doppio senso di marcia in via F.lli Bandiera

**PARERE AMMINISTRATIVO:** Non è compito del PGT dettare il regolamento del traffico e dei sensi di marcia ma del piano urbano del traffico e della mobilità, alla cui rielaborazione si rinvia

**NON ACCOGLIBILE**

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'Ass.re illustra l'osservazione e chiede il non accoglimento, sulla base della motivazione tecnica, perché la indicazione è demandata al PTU: a favore: MP, LN, FI contrari: PD, SEL assenti: M5S, PIT					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 3 Russo Fratus Castiglia		Favorevoli 8		Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4868</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4868 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di inserire un attraversamento non sotterraneo per attraversare la via Europa in corrispondenza di via del Carso		Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b> Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole		Parzialmente favorevole	<b>5 GRUPPI UNANIMITA'</b>	Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione: Il Consigliere Accordino (MP) chiede di verificare la fattibilità tecnica, considerato, come chiarisce il Consigliere Russo (LN), che in quel tratto corre una fognatura profonda e di grande sezione: parzialmente accoglibile: PD, SEL, MP, FI, LN, per verificare la fattibilità dell'attraversamento di via Europa nel nuovo PTU assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5(Candiani, Pipolo, Sindaco, Uslenghi, Codato,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PARZ. ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Cara	Favorevoli 11	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4869</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4869 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di inserire l'obbligatorietà di allacciamento delle abitazioni dell'AT04 alla fogna entro due anni dall'inizio dei lavori		Si tratta di problematica che di norma rientra nella convenzione urbanistica dei piani attuativi, che, generalmente, fissano scadenze per la esecuzione delle opere di urbanizzazione. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Si tratta di problematica che di norma rientra nella convenzione urbanistica dei piani attuativi, che, generalmente, fissano scadenze per la esecuzione delle opere di urbanizzazione.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E spiega che il collettore fognario è una criticità evidente per la realizzazione del AT04, quindi, dopo il dibattito, sulla motivazione tecnica chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI, LN, contrari: PD, SEL, assente: PIT, M5S					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13 rientra Sindaco			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Gherbini	Favorevoli 8	Contrari 4 Russo Fratus Castiglia Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4871</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4871 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare l'i.f. dell'AT04 da B1 a VPV per evitare colate di cemento		Un ambito di trasformazione non può essere confuso con una zona di verde privato vincolato.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> Un ambito di trasformazione non può essere confuso con una zona di verde privato vincolato. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI, LN contrari: PD, SEL, assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 13 esce Cara 12			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato,		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Alberti	Favorevoli 7	Contrari 4 Russo Fratus Accordino Castiglia			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4872</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4872 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare il parametro standard urbanistici dell'AT04 (non solo parcheggi) a 50mq/100mc		La l.r. 12/05, richiamando il DM 2.4.1968, n.1444, prevede standard minimo di 18 mq /abitante-vano. Non sussistono condizioni che inducano a disporre una quota di standard maggiorata <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> La l.r. 12/05, richiamando il DM 2.4.1968, n.1444, prevede standard minimo di 18 mq /abitante-vano. Non sussistono condizioni che inducano a disporre una quota di standard maggiorata			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI, LN contrari: PD, SEL, assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 4 Gherbini Russo Fratus Castiglia		Favorevoli 7		Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4874</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4874 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di trasformare l'AT04 in parco agricolo e non in residenziale dato che non c'è fognatura e il commissario provinciale dice che non bisogna banalizzare il territorio con casette a schiera		In primo luogo si rileva la contraddittorietà con la precedente osservazione prot.4871 riguardante lo stesso ambito ma richiedente una soluzione completamente diversa. Come già rilevato nell'ambito del piano attuativo è disciplinata anche la realizzazione delle opere di urbanizzazione necessarie. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> In primo luogo si rileva la contraddittorietà con la precedente osservazione prot.4871 riguardante lo stesso ambito ma richiedente una soluzione completamente diversa. Come già rilevato nell'ambito del piano attuativo è disciplinata anche la realizzazione delle opere di urbanizzazione necessarie.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI, LN contrari: PD, SEL, assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 2 Alberti Gherbini		Favorevoli 6		Contrari 4 Russo Fratus Castiglia Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4875 VEDI 97</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4875 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di convertire in verde attrezzato il piano terra dei parcheggi della ex fornace sovradimensionati rispetto alle esigenze		Il PII ex fornace è convenzionato e per modificarne i parametri è necessario effettuare una variante urbanistica oggi non fattibile (occorre prima approvare il PgT artt. 25/26 l.r. 12/05) <b>Va aggiunto che con una modifica diretta del genere richiesto si inciderebbe illegittimamente su una convenzione urbanistica ancora efficace, per giunta in maniera contrastante con quanto stabilito dall'art.4, comma 8, delle NTA del PdR.</b>  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b> Il PII ex fornace è convenzionato e per modificarne i parametri è necessario effettuare una variante urbanistica oggi non fattibile (occorre prima approvare il PgT artt. 25/26 l.r. 12/05) <b>Va aggiunto che con una modifica diretta del genere richiesto si inciderebbe illegittimamente su una convenzione urbanistica ancora efficace, per giunta in maniera contrastante con quanto stabilito dall'art.4, comma 8, delle NTA del PdR.</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 07/06/2014</b>					
favorevole	MP	Parzialmente favorevole	M5S LN FI	Non favorevole	PD SEL
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 3 Russo Fratus Castiglia		Favorevoli 8		Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

**OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4881**

**COMMENTO TECNICO:**

Come si può osservare, la tipologia degli edifici presenta caratteri molto diversi tra loro ed altezze differenti (anche sino a m 10,50). Pertanto, l'h. di 8,50 m è solo l'altezza massima prevista in zona, individuata come media rispetto alle preesistenze, e, in quanto tale è da ritenersi adeguata.



**RICHIESTA**

24/03/2014 prot. 4881

ACCORDINO FRANCO ROBERTO

VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA)

Propone di modificare l'altezza edifici previsti in AT04 da 8,50 a 6,50 per armonizzare meglio gli edifici previsti

**PARERE AMMINISTRATIVO:  
ACCOGLIBILE**

**VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014**

favorevole	<b>5 GRUPPI UNANIMITA'</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole
------------	----------------------------	-------------------------	--	----------------

MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")

L'ass.re illustra l'osservazione e in base al dibattito chiede di esprimere parere favorevole:  
a favore: PD, SEL, MP, FI, LN,

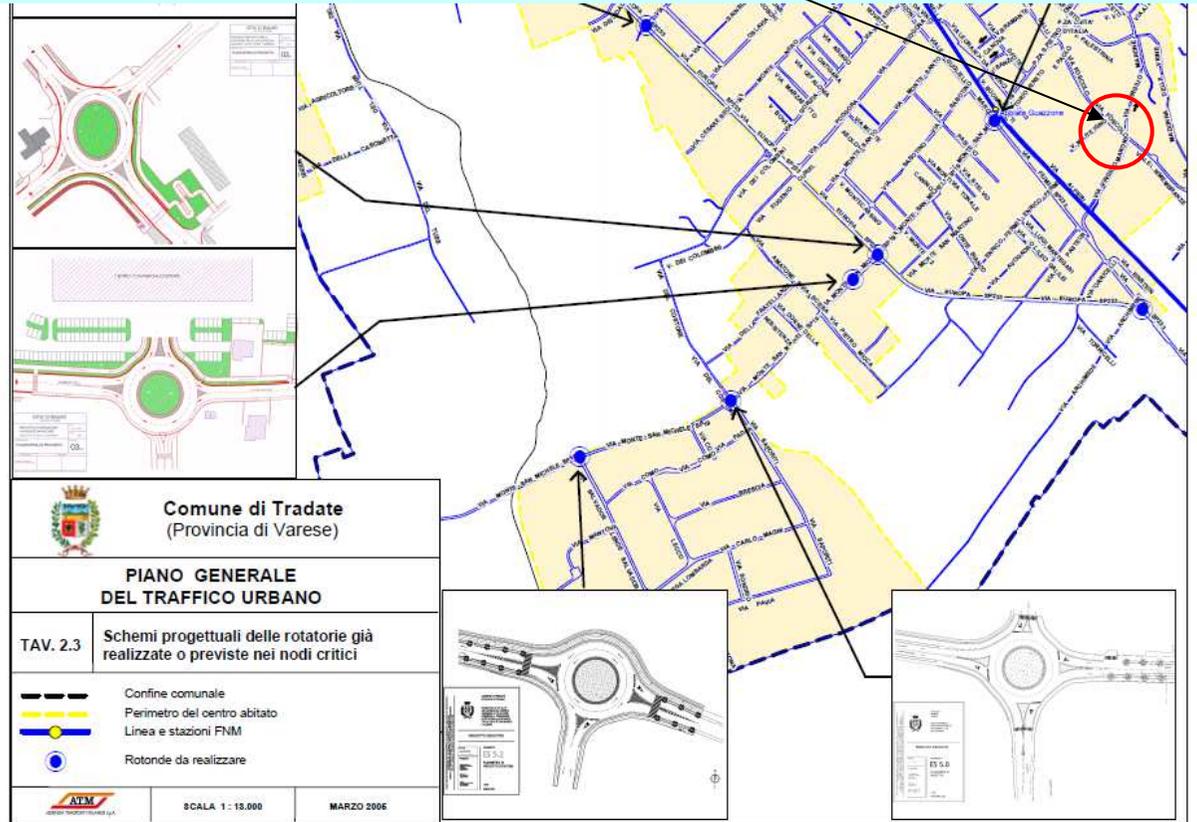
contrari: assente: PIT, M5S			
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE			
Presenti 12		Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE alla modifica dell'altezza da 8.50 a 6.50</b>			
Astenuti 3 Russo Fratus Castiglia	Favorevoli 9	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4882</b>			<b>COMMENTO TECNICO:</b>		
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4882 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di aggiungere nel PDS che l'A.C. promuove la realizzazione di nuovi percorsi pedonali oltre a quelli previsti nel PDR, al fine di favorire la mobilità sostenibile			<b>E' solo una dichiarazione di intenzioni, mentre il PGT programma ed individua interventi concreti sul territorio.</b> Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT		
			<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>		
			<b>ACCOGLIBILE</b>		
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>5 GRUPPI UNANIMITA'</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione e in base al dibattito chiede di esprimere parere favorevole: a favore: PD, SEL, MP, FI, LN, contrari: assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 12	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

**OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4883**

**COMMENTO TECNICO:**

Il Piano urbano del traffico non contempla la rotatoria richiesta e il PDS non prevede altre aree a parcheggio. Tuttavia, si terrà conto del suggerimento nell'ambito della rielaborazione del piano urbano del traffico e della Mobilità.



**RICHIESTA**

24/03/2014 prot. 4883

ACCORDINO FRANCO ROBERTO

VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA)

Propone di prevedere nel PGT la realizzazione di nuova rotatoria tra via foscolo-marone- cimitero di abbiate G. per incrocio pericoloso

**NON ACCOGLIBILE**

**PARERE AMMINISTRATIVO:**

<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, verificare lo studio della rotatoria nel PTU chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI, LN contrari: PD, SEL, assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 8	Contrari 3 Russo Fratus Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

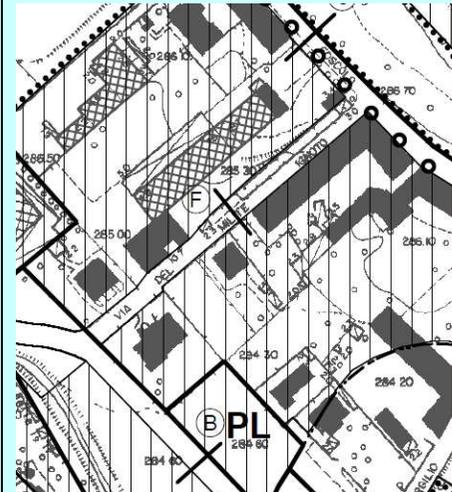
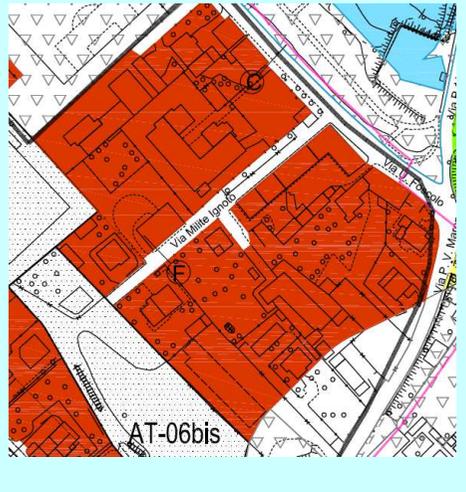
<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4884</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4884 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone che il par. 8.8 (del DDP) perequazione urbanistica preveda che l'istituto della perequazione venga applicata a tutti gli interventi ad attuazione diretta sottoposta a permesso di costruire convenzionato, in particolare agli interventi finalizzati a; (segue elenco)... di aggiungere all'elenco anche i Piani di lottizzazione e i Piani integrati di intervento		Vi è contraddizione nella osservazione, atteso che prima fa riferimento generico ad interventi diretti sulla base di permesso di costruire convenzionato e, poi, al fine di esemplificarli si riferisce a piani attuati e ad ambiti di trasformazione che non sono ad intervento diretto. D'altra parte non si comprende in che modo la perequazione debba essere applicata in detti ambiti. Non emerge alcuna necessità di modificare la dicitura.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole		Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: contrari: PD, SEL, LN, in quanto è già così astenuto:MP per approfondimenti assente: FI, PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 2 Russo Fratus	Favorevoli 9	Contrari 1 Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4885</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4885 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone che il par. 8.9 (del DDP) compensazione urbanistica non riporti la parola “gratuitamente” nel caso di cessione volontaria delle aree al comune		<b>Si verifica la fattispecie della compensazione, mediante attribuzione di potenzialità edificatoria commerciabile o trasferibile, soltanto se vi è la controprestazione della cessione gratuita. Altrimenti ci si trova in presenza di una attribuzione di una potenzialità aggiuntiva senza controprestazione, che è contraddittoria con la qualificazione di compensazione.</b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>			
favorevole		Parzialmente favorevole	<b>5 GRUPPI UNANIMITA'</b>
			Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)			
Rientra il Consigliere Pipolo (FI) L'ass.re illustra l'osservazione e in base al dibattito chiede di esprimere parere parzialmente favorevole: parzialmente a favore: PD, SEL, MP, FI, LN, contrari: assente: PIT, M5S			
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE			
Presenti 12		Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PARZ. ACCOGLIBILE</b>			
astenuti	Favorevoli 12	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4886 VEDI 206</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4886 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone che il par. 8.10 (del DDP) incentivazione urbanistica elevi i bonus edificatori supplementari da 5% e 10% a 10% e 20%		La percentuale massima è stata già elevata al 15% con emendamento in sede di adozione del PGT. Non si ritiene di dover ulteriormente incrementare tale limite, tenuto anche conto del fatto che tale bonus è aggiuntivo rispetto a quello già previsto dalla legislazione con lo scomputo della muratura, come previsto al comma 5, art. 11, l.r. 12/05 <b>NON ACCOGLIBILE</b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE</b>			
favorevole		Parzialmente favorevole	<b>5 GRUPPI UNANIMITA'</b>
			Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
L'ass.re illustra l'osservazione e in base al dibattito chiede di esprimere parere parzialmente favorevole, per aumento di incremento volumetrico premiale per efficienza energetica degli edifici, (che verrà comunque specificata nel Regolamento Edilizio), solo per gli edifici nei centri Storici zone A2, dal 15% al 20%: parzialmente a favore: PD, SEL, MP, FI, LN, contrari: assente: PIT, M5S			
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE			
Presenti 12		Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PARZ. ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 11	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4887</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4887 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone che il par. 8.10 (del DDP) incentivazione urbanistica cambi così il capoverso: interventi di recupero edilizio e ristrutturazione edilizia tesi al risparmio energetico, riutilizzo di materiali eco-compatibili e alla bio-edilizia. In questi casi vi sarà possibilità di incrementi volumetrici percentuali da un minimo del 10% ad un massimo del 30% dell'indice fondiario assegnato		Si ribadisce quanto dedotto sulla precedente prot. 4886. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE PORTANDO AL 15%</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, (Non si ritiene di dover ulteriormente incrementare ..., tenuto anche conto del fatto che tale bonus è aggiuntivo rispetto a quello già previsto dalla legislazione con lo scomputo della muratura...) chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI, LN contrari: PD, SEL, astenuto: assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 11	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4896</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4896 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone che l'area tra via M. san Michele e via Allende – oggi PII mai attuato, venga riconvertito in zona D3 – turistico ricettivo e terziario direzionale		Il PII cosiddetto “centro Servizi” contiene in previsione una serie di funzioni prevalentemente come proposte dall'Osservante. Sino alla approvazione definitiva del PGT non si possono modificare Piani attuativi convenzionati l.r.12/05 artt. 25 e 26. <b>Va aggiunto che con una modifica diretta del genere richiesto si inciderebbe illegittimamente su una convenzione urbanistica ancora efficace, per giunta in maniera contrastante con quanto stabilito dall'art.4, comma 8, delle NTA del PdR.</b>  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 GRUPPO</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP contrari: PD, SEL, astenuto:FI, LN assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 11	Contrari 1 Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4897</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<p><b>RICHIESTA</b>                  24/03/2014 prot. 4897                  ACCORDINO FRANCO ROBERTO                  VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA)                  Propone che LA VIA Milite Ignoto non venga allargata e non si abbatta il box di un privato all'angolo con via Foscolo</p>		<p>Il PGT conferma una previsione del PRG e del vigente piano urbano del traffico e della mobilità.</p>			
					
		<b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>			
		<b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario:					
a favore: MP, FI, LN					
contrari: PD, SEL,					
astenuto:					
assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					

Presenti 12		Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>			
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 8	Contrari 3 Russo Fratus Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4898 VEDI 143</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4898 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone che nel PdR NTA sia sempre ammesso il recupero dei sottotetti l.r. 12/05 per facilitare il fabbisogno abitativo senza invadere aree verdi		<b>ACCOGLIBILE PARZIALMENTE</b> L'art.65 della L.R.12/2005, mentre in prima battuta (comma 1) fa salve le deliberazioni consiliari di individuazione degli ambiti esclusi dalla applicabilità della originaria L.R.15/96, alla fine (comma 1-quater) stabilisce che le disposizioni precedenti si applicano fino all'approvazione del PGT, nell'ambito del quale possono essere individuate le parti del territorio e le tipologie di interventi o di edifici esclusi da tale opportunità. Ne deriva che ben si può, in sede di approvazione del PGT, rideterminare gli ambiti e gli edifici esclusi. Alla luce di tale premessa, si da atto che nel Comune di Tradate non esiste una delibera che abbia disciplinato la materia, per cui il recupero dei sottotetti è ammesso su tutto il territorio comunale. L'unica disposizione di condizionamento è quella di cui al comma 4 dell'art.25, che restringe le opportunità di attuazione. Al fine di correggere una erronea dicitura e di fornire più ampie condizioni di applicazione della legge anche nelle zone A2, si propone di sostituire il predetto comma 4, nel modo seguente: <b>“L'applicazione della normativa regionale riguardante il recupero a fini abitativi dei sottotetti esistenti è ammessa, subordinatamente ad una valutazione della Commissione per il Paesaggio in riferimento all'incidenza delle modifiche esteriori consentite, tra cui anche limitate modifiche della sagoma del tetto, a condizione che dalla modifica delle falde e dall'innalzamento della linea di gronda nel massimo di ml.1,60 non derivi un superamento della pendenza della linea di falda del 40%.”</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole		Parzialmente favorevole	5 GRUPPI UNANIMITA'	Non favorevole	
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
L'ass.re illustra l'osservazione e fa riferimento ad una oss. Del 21/05/2014 la n. 143, per il discorso sul recupero sottotetti, chiede quindi di accogliere parzialmente su motivazione tecnica: parzialmente a favore: MP, FI, LN, PD, SEL, contrari:					

astenuto: assente: PIT, M5S			
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE			
Presenti 12		Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: PARZ. ACCOGLIBILE</b>			
astenuti	Favorevoli 12	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4949 VEDI 204</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4949 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare l'art. 10 all. b norme commerciali al PGT: la monetizzazione standard per esercizi di vicinato sempre ammessa (non solo in A e B)		Premesso che l'obbligo degli standard urbanistici non sussiste in sede di intervento diretto su edifici esistenti, bensì unicamente nell'ambito di piano di recupero, nella tabella 1.2 non è prescritto alcun obbligo di adeguamento di standard per esercizi di vicinato (e quindi della corrispettiva monetizzazione). Si coglie, altresì, l'occasione per precisare al primo comma dell'art.10 all.b, che la facoltà della monetizzazione, nelle sole zone A, è riferita esclusivamente al caso di un intervento assoggettato a piano attuativo.			
		<b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione e chiarisce che un conto sono i parcheggi di pertinenza mentre altro sono i parcheggi da reperire come standard quando si opera in Piano attuativo (Piano di recupero) dove è obbligatorio realizzarli o monetizzarli. Dopo il dibattito si propone il non accoglimento dell'osservazione: non favorevoli: PD, SEL, purchè si specifichi cosa sono i parcheggi pertinenziali favorevoli: MP, LN, FI assenti: M5S, PIT					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 2 Russo Fratus	Favorevoli 9	Contrari 1 Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4953</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4953 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone al punto 4.1 della relazione del PDS, di eliminare il termine “sottodimensionate” in riferimento alle attrezzature scolastiche, reputando che non siano sottodimensionate		È un dato incontrovertibile che la sup. pro capite di aree ed edifici per l'istruzione è inferiore a quella prevista dal DM 2.4.1968, n.1444. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 GRUPPO</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, contrari: PD, SEL, astenuato: FI, LN assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 2 Russo Fratus		Favorevoli 9		Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4954</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4954 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone visto il punto 4.3 della relazione del PDS, di reperire parcheggi lungo via S. Stefano con carenza di parcheggi lungo la strada		Non rientra nelle previsioni del PGT. Tuttavia, l'A.C. ha già provveduto istituendo nuovamente i parcheggi in via S. Stefano			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 24/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 GRUPPO</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>2 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, contrari: PD, SEL, astenuto: FI, LN assente: PIT, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 2 Russo Fratus		Favorevoli 9		Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4955</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4955 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare il comma 3 art. 6 nta del PDS: nuovi edifici ERP da HE m 13 ad HE m 10		Per edifici di erp è consuetudine lasciare margini più ampi dei parametri edilizi rispetto all'edilizia privata. D'altra parte il PGT per tale previsione ha confermato i limiti già fissati dal PRG. <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, LN contrari: PD, SEL,PIT astenuato: assente: FI, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 De Rosa	Favorevoli 7	Contrari 4 Russo Fratus Accordino Castiglia			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

Dichiarazione del consigliere Accordino : : " voto contro perché vorrei che vengano previsti edifici ERP non con palazzoni indefiniti ma alloggi decorosi ."

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4956</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4956 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di eliminare il paragrafo del punto 8.1 (del DDP) partecipazione e trasparenza		<b>NON ACCOGLIBILE</b> In applicazione di quanto disposto dalla L.R.12/2005 sono state attuate le disposizioni che prevedono la partecipazione dei cittadini alle varie fasi del procedimento amministrativo, fin dal suo avvio. Affermare il contrario finirebbe per configurare una situazione di violazione di legge.			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>			
		<b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione E sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario:					
a favore: MP, LN					
contrari: PD, SEL,PIT					
astenuto:					
assente: FI, M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 8	Contrari 3 Russo Fratus ACcordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4961 VEDI 206</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4961 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di eliminare il paragrafo del punto 8.10 la non cumulabilità delle riduzioni e delle premialità volumetriche		E' frutto di una scelta amministrativa porre la alternativa tra bonus volumetrico e bonus finanziario. Si ritiene opportuno mantenere tale alternativa Non previsto nel DDP	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>	
		<b>ACCOGLIBILE</b>	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>			
favorevole	<b>6 GRUPPI UNANIMITA'</b>	Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
Entra il Consigliere Pipolo (FI) L'ass.re illustra l'osservazione e durante il dibattito si decide di rendere possibile la cumulabilità tra incentivi volumetrici e diminuzione % di oneri: a favore: MP, LN, PD, SEL,PIT, FI accolta ad unanimità con le modifiche assunte a seguito della Commissione territorio del 24/05/2014 in cui si stabilisce l'incremento volumetrico del 20% nelle zone A2 Centro Storico e mantenendo la % del 15% di incremento volumetrico massimo per tutte le altre zone omogenee assente: M5S			
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE			
Presenti 12		Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE SU CUMULABILITA' NON X INCREMENTO 20%</b>			
astenuti	Favorevoli 11	Contrari 1 Castiglia	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4962</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4962 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di mantenere lo standard dell'ampliamento Ospedale Galmarini		Questo standard insieme ad altri strategici, è stato verificato dalla attuale amministrazione comunale; al di là della procedura (inserimento di nuovo Ambito di trasformazione per ripristino standard), l'A.C. intende approfondire a livello comprensoriale quale sia il futuro dell'ospedale e quali debbano essere le sue potenzialità, anche a livello di espansione/compressione delle infrastrutture, coinvolgendo con un Piano dei Servizi intercomunale tutti i comuni del distretto socio-sanitario, con redistribuzione anche di oneri e costi relativi.			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione e sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, LN, FI contrari: PD, SEL,PIT, astenuto assente: M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Codato, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti	Favorevoli 8	Contrari 4 Russo Fratus Accordino Castiglia			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4963</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4963 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di trasformare la zona VPV tra via Leoncavallo e Montechiaro, che prima era PL, in B1		Si tratta di osservazione non finalizzata alla configurazione di una modifica o correzione delle previsioni del PGT in vista di un interesse pubblico, bensì di richiesta di modifica di singola previsione di interesse privato, che lo stesso proprietario non ha inteso proporre. In tale condizione, non provenendo la proposta dal proprietario, si configura una situazione nella quale la modifica del PGT in accoglimento determinerebbe l'onere della ripubblicazione onde mettere l'interessato nella condizione di formulare proprie osservazioni, attesa la configurazione completamente innovata rispetto a quella già pubblicata. Si pensi alla circostanza secondo cui alla inclusione in zona edificabile consegue una obbligazione tributaria, alla quale il soggetto direttamente interessato potrebbe non essere disposto ad assoggettarsi. (Si tenga anche presente che il TAR Lombardia, Brescia, con sentenza n.858 del 2004, ha affermato che <i>“non è configurabile alcun interesse a censurare profili di un piano regolatore o di sue varianti nelle parti che riguardano altri soggetti e che siano totalmente estranee alla proprietà del ricorrente”</i> )			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>3 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
L'ass.re illustra l'osservazione e sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, LN, FI contrari: PD, SEL,PIT, astenuto assente: M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12 rientra Codato 13			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 10	Contrari 3 Russo Fratus Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4964</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4964 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di trasformare il parco di Villa Inzoli in standard di uso pubblico con indici pari a 0. la villa inzoli è di grande importanza sociale, bisogna quindi tenerla intatta per evitare che vi costruiscano sopra		Il PII di villa inzoli è convenzionato e per modificarne i parametri sarebbe necessario effettuare una variante urbanistica oggi non fattibile (occorre prima approvare il PgT artt. 25/26 l.r. 12/05) <b>Va aggiunto che con una modifica diretta del genere richiesto si inciderebbe illegittimamente su una convenzione urbanistica ancora efficace, per giunta in maniera contrastante con quanto stabilito dall'art.4, comma 8, delle NTA del PdR.</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>1 GRUPPO</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione e sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, contrari: PD, SEL,PIT, astenuto: LN, FI assente: M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 13			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 2 Russo Fratus	Favorevoli 9	Contrari 2 Accordino Castiglia			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4965 VEDI 213</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4965 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di mantenere lo standard del cimitero ceppine		L'A.C. intende approfondire le reali necessità di un nuovo impianto cimiteriale o l'ampliamento di quelli esistenti: il piano regolatore cimiteriale potrà garantire una maggiore certezza nelle scelte amministrative future. (oss. 213 Albizzati)			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione e sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI contrari: PD, SEL,PIT, astenuto: LN assente: M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 13 esce Alberti 12			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 9	Contrari 3 Russo Fratus Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4966</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4966 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di inserire la strada di collegamento tra via V.Veneto e via Marone per gli AT06 e 06bis		Il piano urbano del traffico e della mobilità è un piano di settore già vigente, del quale si attiverà un procedimento di revisione nell'ambito del quale verranno effettuate verifiche di aggiornamento, che potranno dar luogo alla attivazione di eventuali varianti al PGT			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>			
		<b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione e sulla motivazione tecnica, chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI contrari: PD, SEL,PIT, astenuto: LN assente: M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Cara Alberti		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 3 Russo Fratus Castiglia		Favorevoli 8		Contrari 1 Accordino	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4967</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4967 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di allargare la via dei Cruscioni per agevolare il raccordo tra Abbiate e Locate		Non è previsto un allargamento del collegamento. Nel prossimo Piano di Mobilità sarà necessario verificare anche questi collegamenti periferici			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>3 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione, chiarendo che il PGT non prevede allargamenti stradali ma il PTU potrà verificare la reale necessità di ampliare questo collegamento, nasce un dibattito al termine del quale - sulla motivazione tecnica - si chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI contrari: PD, SEL,PIT, astenuto: LN perché vuole approfondire il problema assente: M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Cara Alberti		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
astenuti	Favorevoli 11	Contrari 1 Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4968</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4968 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di stralciare la possibilità di ulteriori ambiti di trasformazione per oltre 25 ettari di territorio in ambito urbano, non ritenendo opportuno ulteriore consumo di suolo		Nel DDP: Non è previsto un ulteriore consumo di suolo e la maggior parte degli AT è prevista su edifici esistenti o aree già antropizzate da riqualificare.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>					
favorevole	<b>2 GRUPPI</b>	Parzialmente favorevole		Non favorevole	<b>4 GRUPPI</b>
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
L'ass.re illustra l'osservazione, il Consigliere Accordino (MP) spiega la sua preoccupazione al fatto che la normativa del PGT può consentire di aprire ad altri Ambiti di Trasformazione > di 25 ettari, si apre il dibattito al termine del quale - sulla motivazione tecnica - si chiede di esprimere parere contrario: a favore: MP, FI contrari: PD, SEL,PIT, LN astenuto: assente: M5S					
VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE					
Presenti 12			Assenti 5 Candiani, Pipolo, Uslenghi, Cara Alberti		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 2 Russo Fratus		Favorevoli 8		Contrari 2 Accordino Castiglia	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4969 RITIRATA</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<p><b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4969 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di recepire integralmente nel DDP le osservazioni dei cittadini discusse nella CT del 10/09/2013 e considerate accoglibili dalla CT, per valorizzare il lavoro della CT</p>		<p>Durante la seduta del 10/09/2013 fu chiesto di rivalutare le proposte e suggerimenti dei cittadini: proposta 6: vedi oss.11, 123; proposta 24-211: vedi oss. 124, 228; proposta 58: vedi oss. 137, 244; proposta 75-76: vedi oss. 136; proposta 79: vedi oss. 135 proposta 93: vedi oss.134; proposta 105: vedi oss.133 proposta 108: vedi oss.132 proposta 175: vedi oss. 9, 139 proposta 109-115: vedi oss.131 proposta 130: vedi oss. 130 proposta 144: vedi oss. 129 proposta 152: vedi oss. 128 proposta 160: vedi oss. 125, 250 proposta 168: vedi oss.16 proposta 184: vedi oss.138 che sono state poi valutate: parte di esse sono state, o sono in valutazione COME OSSERVAZIONI proprio in queste Commissioni. Per quanto riguarda altre proposte preventive di privati non confermate con osservazioni, si rinvia a quanto dedotto sulla osservazione n.128 <b>NON ACCOGLIBILE</b></p>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b>	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 27/05/2014</b>			
favorevole		Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)			
<b>SI RINVIA COMUNQUE AD UNA Più APPROFONDITA VERIFICA</b>			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>			

presenti		assenti	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE NON ACCOGLIBILE</b>			
astenuti	favorevoli	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

**OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4970 VEDI N. 22**

**COMMENTO TECNICO:**

**RICHIESTA**

24/03/2014 prot. 4970

ACCORDINO FRANCO ROBERTO

VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA)

Propone di inserire nel DDP un parcheggio pubblico nella proprietà comunale di via Mazzini Drago come parcheggio attrezzato per la Villa Centenari





Si ricorda che il mapp. 1347, nel PRG era previsto a parcheggio, la richiesta provoca variazione in aumento del dimensionamento di PGT, non è di proprietà comunale, quindi se inserito nelle aree a standard, va compensato o acquisito/espropriato

**NON ACCOGLIBILE**

**PARERE AMMINISTRATIVO: NON ACCOGLIBILE** si concorda con il fatto che un parcheggio in quell'area sia necessario ma è anche necessario intavolare una trattativa per definire come poterlo realizzare.

**VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 06/06/2014**

favorevole	MP,	astenuto	FI	Non favorevole	SEL, PD, M5*
------------	-----	----------	----	----------------	--------------

MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")

Discussione sull'acquisto dell'immobile di proprietà comunale.

**VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE**

Presenti 12 esce Calabrese rientra Uslenghi entra Alberti 13      Assenti 3 Candiani, Pipolo, Cara

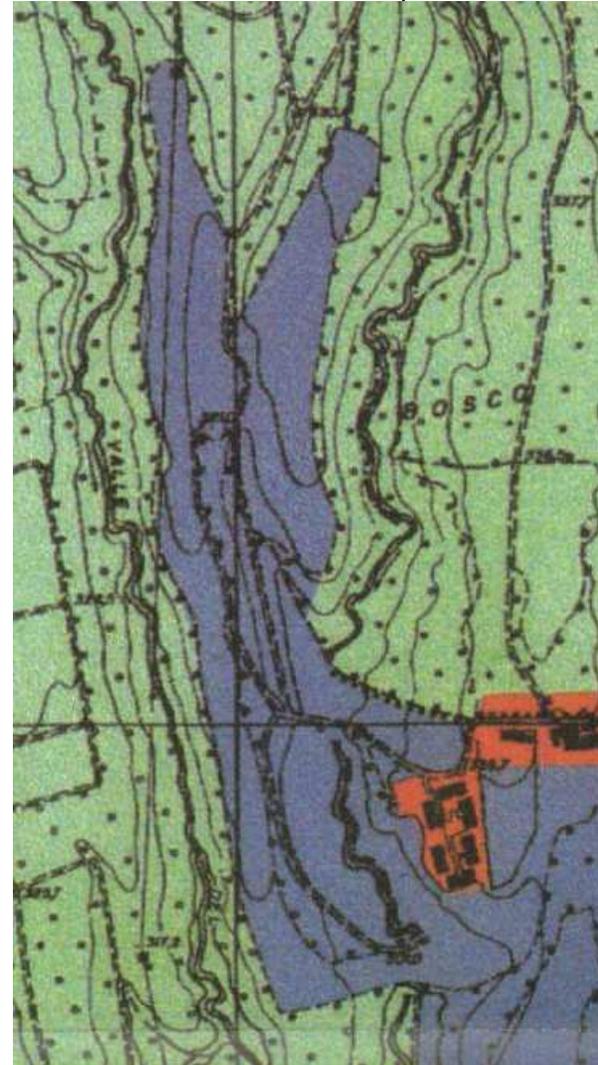
**ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: NON ACCOGLIBILE**

astenuti	Favorevoli 10	Contrari 3 Russo Fratus ACcordino
----------	---------------	-----------------------------------

<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>	
<b>PGT adottato</b>	<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>

**OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4971 VEDI 5072****COMMENTO TECNICO:**

Il Golf La Pineta è inserito nelle attrezzature sovracomunali del Parco Pineta, come le attrezzature sportive di Inter club per Appiano G.

**RICHIESTA**

24/03/2014 prot. 4971

ACCORDINO FRANCO ROBERTO

VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA)

Propone di modificare l'art. 4.2 all.B norme commerciali, sistema del verde, tutto il capoverso perchè il campo da golf non è aperto alla fruibilità generale

		<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b> specificando meglio la Scheda del PDS come proprietà privata – standard sovra comunale non accessibile a tutti	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b> specificando meglio la Scheda del PDS come proprietà privata – standard sovra comunale non accessibile a tutti	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE già vista 05/06/2014</b>			
favorevole	PD, SEL, PIT, LN, MP	astenuto	M5* Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)			

<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>			
Presenti 13		Assenti 4 Candiani, Pipolo, Cara Calabrese	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b> specificando meglio la Scheda del PDS come proprietà privata – standard sovra comunale non accessibile a tutti			
Astenuti 2 Russo Fratus	Favorevoli 9	Contrari 2 Accordino Castiglia	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4972</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>	
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4972 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare l'art. 5 norme commerciali, requisiti parcheggi, riducendo la sup. a parcheggio con obbligo di piantumazione verde a mq 200 (da 400 mq) per visuale paesaggistica dei parcheggi		scelta amministrazione  <b>ACCOGLIBILE</b>	
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: si ritiene di accogliere la proposta</b>	
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/06/2014</b>			
favorevole	<b>unanimità</b>	Parzialmente favorevole	Non favorevole
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")			
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>			
Presenti 13		Assenti 4 Candiani, Pipolo, Cara Calabrese	
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: ACCOGLIBILE modifica art.5 norme commerciali</b>			
astenuti	Favorevoli 13	contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>			
<b>PGT adottato</b>		<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>	

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4973</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4973 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare la tabella 1.4 all.b. norme commerciali, inserendo anche la somministrazione al P.T. ammissibile		La tabella ammette – con gli esercizi di vicinato anche la somministrazione proprio in tabella 1.4, escludendo le medie strutture.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: non accoglibili in quanto già superata</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/06/2014</b>					
favorevole		astenuto	MP per verifica	Non favorevole	PD, SEL, PIT, M5*
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Cara Calabrese		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 4 Russo Fratus Castiglia Accordino	Favorevoli 9	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4974</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4974 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare la tabella 1.6 all.b. norme commerciali, inserendo anche la somministrazione al P.T. ammissibile		La tabella esclude nelle zone D1 e D2 le attività commerciali, quindi regola in modo differente queste funzioni, che possono essere ubicate in zone più idonee: scelta amministrazione.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: l'osservazione non è accoglibile in quanto si ritiene idonea la zonizzazione data. Si approfitta dell'osservazione per correggere l'inciso: solo voci di cui all'Art. 9 invece che all'Art.10</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/06/2014</b>					
favorevole	MP, LN	astenuto	M5*	Non favorevole	PD, SEL, PIT
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Cara Calabrese		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 9	Contrari 3 Russo Fratus ACcordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4975</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4975 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare la tabella 1.7 all.b. norme commerciali, inserendo anche la somministrazione di medie dimensioni ammissibile (PIP)		La tabella esclude in questa zona le attività commerciali, che il PII Centro Servizi prevede di insediare in uno spazio ben preciso che contenga anche funzioni di questo genere: scelta amministrazione.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: l'osservazione non è accoglibile in quanto si ritiene idonea la zonizzazione data.</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/06/2014</b>					
favorevole	LN, MP	astenuto		Non favorevole	PD, SEL, PIT, M5*
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Cara Calabrese		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 2 Russo Fratus	Favorevoli 10	Contrari 1 Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4976</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4976 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare la tabella 1.8 all.b. norme commerciali, inserendo anche gli esercizi alimentari di vicinato oltre a quelli di somministrazione		Visto che l'esercizio di somministrazione stante la normativa regionale 6/2010 quando è inserito in struttura ricettiva non può essere impedito. Per quanto riguarda l'offerta dei prodotti anche di tipo alimentare la normativa vigente da ampie possibilità alle imprese operanti nel settore ricettivo <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: visto che l'esercizio di somministrazione stante la normativa regionale</b> quando è inserito in struttura ricettiva non può essere impedito.			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/06/2014</b>					
favorevole	Ln, MP	astenuto	PIT	Non favorevole	PD, SEL, M5*
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13			Assenti 4 Candiani, Pipolo, Cara Calabrese		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 2 Russo Fratus	Favorevoli 10	Contrari 1 Accordino			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4977</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4977 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare la tabella 1.10 all.b. norme commerciali, correggendo l'errore per ammettere le medie strutture non alimentari di 1° livello		La tabella 1.10 ammette già in questa zona le medie strutture non alimentari di livello 1.  <b>NON ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO:</b> La tabella 1.10 ammette già in questa zona le medie strutture non alimentari di livello 1 05/06/2014			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/06/2014</b>					
favorevole		astenuto	MP per certificare.	Non favorevole	PD, SEL PIT, LN, M5*
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione "parzialmente favorevole" e "non favorevole")					
Entra FI che però si astiene dal voto					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull'OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 13 rientra Calabrese 14			Assenti 3 Candiani, Pipolo, Cara		
<b>ESITO DELL'OSSERVAZIONE PROPOSTA: NON ACCOGLIBILE</b>					
Astenuiti 3 Russo Fratus Accordino		Favorevoli 11		contrari	
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		

<b>OSSERVAZIONE N. 247 – prot. 4978</b>		<b>COMMENTO TECNICO:</b>			
<b>RICHIESTA</b> 24/03/2014 prot. 4978 ACCORDINO FRANCO ROBERTO VIA SAN BERNARDO n. 51 - TRADATE (VA) Propone di modificare la tabella 1.12 all.b. norme commerciali, correggendo “l’errore” per non ammettere le medie strutture alimentari di 2° livello		La tabella 1.12 non ammette in questa zona le medie strutture alimentari di livello 2 ma la normativa da piu spazio a tutte le attività commerciali  <b>ACCOGLIBILE</b>			
		<b>PARERE AMMINISTRATIVO: la normativa regionale va proprio in questo senso</b>			
<b>VERBALE DELLA COMMISSIONE TERRITORIO E AMBIENTE 05/06/2014</b>					
favorevole	PD, PIT, SEL, MP, LN, FI	Parzialmente favorevole		Non favorevole	M5*
MOTIVAZIONE (in caso di valutazione “parzialmente favorevole” e “non favorevole”)					
<b>VOTAZIONE CONSILIARE sull’OSSERVAZIONE</b>					
Presenti 14			Assenti 3 Candiani, Pipolo, Cara		
<b>ESITO DELL’OSSERVAZIONE PROPOSTA: ACCOGLIBILE</b>					
Astenuti 1 Castiglia	Favorevoli 13	contrari			
<b>in caso di osservazione accolta o parzialmente accolta: REVISIONE DEI DOCUMENTI</b>					
<b>PGT adottato</b>			<b>Revisione da apportare agli atti di PGT</b>		